



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 94/21/6610-9
EEČ: 2-50-188-2021

Veľký Krtíš 30.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: 67, 990 01 **XXXXX**, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: **XXXXX XXXXX**, Spojené
kráľovstvo

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od 29.07.2020 do súčasnosti v obci **XXXXX** a inde, napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí S.O., **XXXXX**, K.O., **XXXXX**, Z.O., **XXXXX** a K.O., **XXXXX**, všetky bytom **XXXXX XXXXX**, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu **XXXXX** č.k. **XXXXX** zo dňa 11.11.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 22.12.2020, ktorým je povinný prispievať na výživu maloletých S.O., K.O., Z.O. a K.O. mesačne sumou vo výške po 70,- € na každé z maloletých detí, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí **XXXXX**, nar. **XXXXX**, trvale bytom **XXXXX** č. **XXXXX** si túto vyživovaciu povinnosť od 29.07.2020 doposiaľ riadne neplní, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.541,31- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OKP XXXXX zo dňa 25.03.2021 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 28.06.2021 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému XXXXX odôvodňuje.

Svedkyňa – poškodená **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 30.04.2021 uviedla, že s obvineným XXXXX žila v spoločnej domácnosti 14 rokov, pričom pre nehody sa rozišli v máji 2020. Po ich rozchode odišiel obvinený bývať do Anglicka, kde je aj v súčasnosti. S obvineným majú spoločne 4 deti preto bola dňa 29.07.2020 na Okresnom súde XXXXX podať návrh na zverenie detí do jej starostlivosti a určenie výživného. Následne Okresný súd XXXXX XXXXX dňa 11.11.2020 rozhodol rozsudkom sp. zn. XXXXX ktorým maloleté deti S.O., XXXXX K.O., XXXXX, Z.O., XXXXX a K.O., XXXXX XXXXX zveril do osobnej starostlivosti matky detí, teda jej. Zároveň súd zaviazal obvineného prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške po 70,-Eur mesačne na každé z maloletých detí. Obvinenému bolo zároveň povolené splatiť ročné výživné za obdobie od 29.07.2020 do 30.11.2020 v sume 1.068,61,-Eur v mesačných splátkach po 90,-Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2020. Od právoplatnosti rozhodnutia jej obvinený zaplatil prostredníctvom banky Western Union cez švagra XXXXX spolu 2.261,14,-Eur, avšak časť tejto sumy a to konkrétne 363,84,-Eur ona považuje za splatenie dlhu švagra XXXXX za elektriku, ktorá nebola vyplatená v Anglicku. Zvyšnú časť z tejto sumy, ktorú jej on vyplatil v sume 1.897,30,-Eur považuje za vyplatené výživné. Ku dňu 30.04.2021 jej teda obvinený na výživnom dlhuje sumu 571,31,-Eur. Ďalej uviedla, že počas obdobia, kedy jej obvinený dlhoval peniaze na výživnom, deti netrpeli núdzou a mali všetko čo potrebovali. Deťom obvinený odo dňa 29.07.2020 nekupoval žiadne darčeky, oblečenie a ani veci do školy. V súčasnosti je obvinený v Anglicku, občas jej zavolá, spýta sa aj na deti, avšak to či pracuje alebo nie uviesť nevie.

Svedkyňa – poškodená **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 25.06.2021 uviedla, že v plnom rozsahu trvá na výpovedi, ktorú učinila na výsluchu dňa 30.04.2021. Uviedla však, že po predmetnom výsluchu jej obvinený zaplatil dlžné výživné a to dňa 18.05.2021 sumu 300,-Eur, dňa 09.06.2021 sumu 450,-Eur a dňa 18.06.2021 sumu 382,-Eur. Z uvedeného teda považuje dlžné výživné od obvineného za vyplatené a obvinený jej ku dňu 25.06.2021 na výživnom nedlhuje žiadnu sumu. Na záver uviedla, že obvinený XXXXX jej po zaplatení výživného volal a prisľúbil jej, že výživné jej bude platiť pravidelne každý mesiac tak, ako mu je určené rozhodnutím súdu. O vyplatení výživného doručila aj doklad.

Z úradných záznamov vyplýva, že vyšetrovateľ PZ viackrát telefonicky kontaktoval obvineného XXXXX, ktorý oznámil, že dlhodobo žije a pracuje vo Veľkej Británii, pričom si je vedomý dlžného výživného, ktoré je ochotný v plnom rozsahu zaplatiť. Na výsluch na územie Slovenska sa však dostaviť nevie, nakoľko autobusy z dôvodu pandémie spôsobenej vírusovým ochorením COVID-19 z Anglicka nepremávajú a finančné prostriedky na cestu lietadlom nemá, nakoľko finančné prostriedky by radšej využil na vyplatenie zvyšku výživného na svoje deti.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 11.11.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 22.12.2020, ktorým maloleté deti S.O., XXXXX K.O., XXXXX Z.O., XXXXX XXXXX a K.O., XXXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky detí XXXXX. Zároveň súd zaviazal otca detí XXXXX prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške po 70,-Eur mesačne na každé z maloletých detí zvlášť. Zároveň bolo XXXXX povolené splatiť zročné výživné za obdobie od 29.07.2020 do 30.11.2020 v sume 1.068,61,-Eur v mesačných splátkach po 90,-Eur. Vyšetrovateľ zabezpečil do spisu taktiež rodné listy maloletých detí, ako aj potvrdenia o platbách výživného – potvrdenia o bankových prevodoch: dňa 04.08.2020 suma 48,49,-Eur, dňa 11.08.2020 suma 50,-Eur, dňa 31.08.2020 suma 200,-Eur, dňa 03.09.2020 suma 50,-Eur, dňa 10.09.2020 suma 60,-Eur, dňa 18.09.2020 suma 50,-Eur, dňa 20.10.2020 suma 150,-Eur, dňa 25.11.2020 suma 105,35,-Eur, dňa 07.01.2021 suma 150,-Eur, dňa 30.01.2021 suma 147,30,-Eur, dňa 15.03.2021 suma 600,-Eur, dňa 29.03.2021 suma 450,-Eur, dňa 20.04.2021 suma 200,-Eur, dňa 18.05.2021 suma 300,-Eur, dňa 09.06.2021 suma 450,-Eur a dňa 18.06.2021 suma 382,-Eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že XXXXX nepoberá náhradné výživné na maloleté deti. Poberá však dávky v hmotnej núdzi. Obvinený XXXXX nie je a ani v minulosti nebol príjemcom dávok v hmotnej núdzi a ani iných dávok v hmotnej núdzi. Posledným jeho známym zamestnávateľom bola spoločnosť LARGO XXXXX v roku 2014, pričom o menovanom v súčasnosti nemajú žiadne informácie. Z centrálného registra exekúcií vyplýva, že obvinený má viacero exekúcií.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, 2 písm. b Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmienenečným odkladom výkonu trestu do 19.04.2009. Obvinený sa osvedčil dňa 25.09.2009 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 12-krát priestupkovo prejednávaný. Vo väčšine prípadov išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu boli uložené pokuty od 10,-Eur do 100,-Eur. Zo správy o povesti vyplýva, že obvinený sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, má štyri deti a v obci XXXXX nevládni žiadnu nehnuteľnosť, ako ani iné predmety vyššej hodnoty. Jeho správanie bolo prejednávané len v jednom prípade, keďže nezákonne vysypal odpad mimo povolenej skládky, čím sa dopustil priestupku na úseku ochrany životného prostredia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Plnenie vyživovacia povinnosť rodičov deťom trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Táto povinnosť zaniká až okamihom ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby – táto skutočnosť sa posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu napríklad zdravotný stav dieťaťa, štúdium a podobne. V žiadnom prípade nie je podmienená vekom dieťaťa. Zánik vyživovacej povinnosti je u každej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie, uplatnenie sa v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnanca vykonávať prácu, jeho majetkové pomery atď. Dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pritom musí to byť práca, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v predmetnej veci ide o deti vo veku 5, 8, 12 a 14 rokov z ktorých tri sú ešte školopovinné a ktoré bývajú spoločne s matkou XXXXX a jej rodičmi, ktorí jej s deťmi pomáhajú. Z uvedeného teda vyplýva, že maloleté deti ešte nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného, a čin spácha závažným spôsobom konania.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Trestného zákona, tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX XXXXX a to od 29.07.2020 do 30.06.2021. Obvinený sa ku skutku v celom rozsahu doznal. Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený uhradil celú dlžnú sumu na výživnom vo výške 1.541,31 Eur. Poškodená tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti deti netrpeli núdzou. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovvej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor