



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 293/17/6610-29
EEČ: 2-50-190-2019

Veľký Krtíš 10.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1.

- potom ako dňa 24.10.2008 osobne prevzal výzvu Okresného súdu XXXXX sp. zn.
8T XXXXX na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, v zmysle ktorej mal
nastúpiť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX najneskoršie v priebehu
dňa 31.10.2008, do výkonu trestu nenastúpil bez vážneho dôvodu a až do
04.12.2008 kedy bol zadržaný príslušníkmi OO PZ XXXXX

2.

- dňa 17.04.2008 spoločne ml. XXXXX a XXXXX v obci XXXXX v areály XXXXX
XXXXX po spoločnej dohode, najprv ml. XXXXX na murovanom sklade vo vnútri
areálu vylišťoval sklenenú výplň okna o rozmere 50x50 cm zo zadnej strany skladu

a dostal sa do vnútorných priestorov skladu, kde si otvoril vchodové dvere, cez ktoré vošli do vnútra skladu XXXXX a XXXXX, kde všetci traja rozobrali dvojtrubicové neónové svietidlá, ktoré tam boli voľne položené, z ktorých vyberali hliník, z ktorého časť následne naložili do vriec a vyniesli von zo skladu, kde pri odchode za sebou založili okno a podopreli vchodové dvere a odcudzený hliník o hmotnosti 68kg prostredníctvom tretej osoby odpredali v zberných surovín v obci XXXXX, za čo obdržali hotovosť vo výške 2.584Sk (85,77€), ktoré si rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, pričom zo skladu odcudzili aj 1ks elektromotor 6kW, 2ks hydromotor z UDS 114, a rôzny elektroinštalačný materiál, čím bola XXXXX, Venevská 26, XXXXX, spôsobená škoda spolu vo výške 1.244,97€ (37.506 Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom PZ Odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX bolo vedené trestné stíhanie proti XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, na tom skutkovom základe, že

1.

- potom ako dňa 24.10.2008 osobne prevzal výzvu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T XXXXX na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, v zmysle ktorej mal nastúpiť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX najneskoršie v priebehu dňa 31.10.2008, do výkonu trestu nenastúpil bez vážneho dôvodu a až do 04.12.2008 kedy bol zadržaný príslušníkmi OO PZ XXXXX

- dňa 17.04.2008 spoločne ml. XXXXX a XXXXX v obci XXXXX v areály Drevovýroba XXXXX po spoločnej dohode, najprv ml. XXXXX na murovanom sklade vo vnútri areálu vylištoval sklenenú výplň okna o rozmere 50x50 cm zo zadnej strany skladu a dostal sa do vnútorných priestorov skladu, kde si otvoril vchodové dvere, cez ktoré vošli do vnútra skladu XXXXX a XXXXX, kde všetci traja rozobrali dvojtrubicové neónové svietidlá, ktoré tam boli voľne položené, z ktorých vyberali hliník, z ktorého časť následne naložili do vriec a vyniesli von zo skladu, kde pri odchode za sebou založili okno a podopreli vchodové dvere a odcudzený hliník o hmotnosti 68kg prostredníctvom tretej osoby odpredali v zberných surovín v obci XXXXX, za čo obdržali hotovosť vo výške 2.584Sk (85,77€), ktoré si rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, pričom zo skladu odcudzili aj 1ks elektromotor 6kW, 2ks hydromotor z UDS 114, a rôzny elektroinštalačný materiál, čím bola XXXXX, Venevská 26, XXXXX spôsobená škoda spolu vo výške 1.244,97€ (37.506 Sk).

Vyšetrovateľ PZ po vykonaní vyšetrovania predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d Tr. por.

V rámci vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, tak isto boli vypočutí poškodený a svedkovia.

Obvinený XXXXX uviedol, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX odsúdený na 4 mesiace, kde prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu dňa 24.10.2008, podľa ktorej mal nastúpiť do 31.10.2008. Do výkonu trestu nenastúpil,

lebo nemal financie na autobus a bol dodaný až 04.12.2008 policajtní. Priznáva sa k činu, tento ľutuje. Ďalej XXXXX vo výsluchu uviedol, že ku skutku sa priznáva, v apríli 2008 spolu s XXXXX kopali železo pri firme XXXXX v XXXXX. Uvidel ich brat XXXXX, ktorý ich oslovil, aby mu pomáhali, že im dá peniaze. Išli do areálu firmy XXXXX, kde v budove brat XXXXX rozoberal vo vnútri neónové trubice a vyberal z nich hliník. XXXXX vylištvoval okno a vliezol do skladu. So XXXXX videli ako XXXXX rozoberá neóny a vyberá trubice, pomohli mu vyniesť hliník von z areálu. Boli to tri vrecká a jedno vážilo asi 40kg. XXXXX potom zatvoril dvere a vyliezol von oknom, na ktoré dal lišty naspäť. Následne XXXXX oslovil XXXXX, ktorý odviezol hliník do zberných surovín. XXXXX tam bol v sklade viackrát. Elektromotor nechal pri sklade, zobral káble, ktoré boli v dobrom stave. Igorovi nepomáhal rozoberať hliník z neónových svietidiel a ani XXXXX. Spolu so XXXXX Igorovi pomáhali, nakoľko im XXXXX sľúbil peniaze.

Obvinený ml. XXXXX využil právo a odoprel vypovedať.

Obvinený XXXXX uviedol, že XXXXX bol vo vnútri v budove, kričal na Petra, ktorý tam tiež išiel. Obvinený XXXXX tam nebol. XXXXX bol za ním v XXXXX, aby zohnal odvoz predať železo do XXXXX. S Plánkom išli na XXXXX, kde na XXXXX občiansky preukaz odovzdali železo. XXXXX si zobral 500Sk, ostatné peniaze dal Igorovi, čo bolo asi 3.000Sk. Hliník nepomáhal odniesť. Pri ďalšom výsluchu obvinený XXXXX využil právo a odoprel vypovedať.

Pri konfrontácii medzi obvinenými XXXXX a XXXXX, obaja zotrvali na svojich výpovediach. XXXXX upresnil, že XXXXX pomáhal odniesť hliník od plotu firmy XXXXX až k ceste, čo obvinený XXXXX poprel a uviedol, že spravil chybu, že zabezpečil odvoz.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že vlastní skladové priestory v obci Pôtor. 16.05.2008 zistil, že v sklade je vylištované okno, otvorené dvere a zo skladu došlo k odcudzeniu 20ks dvojtrubicových neónových svietidiel, 2ks elektromotorov a rôzny elektroinštalačný materiál v hodnote 180.000Sk a poškodením mu bola spôsobená škoda 2.000Sk. Bližšie sa k páchatelom vyjadriť nevedel.

XXXXX uviedla, že spolu so XXXXX a synom XXXXX kopali železo pri firme XXXXX. XXXXX odišiel preč ešte pred nimi. Sused XXXXX synovi odviezol železo do zberných surovín a to iba jedenkrát.

XXXXX uviedol, že so XXXXX bol veľakrát v zberných surovinách, nakoľko aj on železo vykupoval po dedinách. Nevie, že by vedome odviezol hliník pre XXXXX. Keď mu zaplatili, tak išiel hocikomu odviešť veci do zberných surovín. Nevedel, že veci mohli byť kradnuté. Viackrát dával občiansky preukaz hocikomu, kto ho nemal pri sebe.

XXXXX uviedol, že ho poprosil XXXXX, aby mu pomohol odviešť na svoj občiansky preukaz hliník a aby zabezpečil odvoz. Takto svedok zohnal XXXXX. Išli vedľa cesty od firmy XXXXX hliník naložili a predali v XXXXX. Na svedkov občiansky preukaz hliník odovzdali, nevie koľkokrát to bolo.

XXXXX uviedol, že v roku 2008 nepamätá si deň, bol s XXXXX na bicykli pri

nejakej hale pri XXXXX odkiaľ vytiahli hliníkové tyčky obviazané motúzom. XXXXX si to zobral na bicykel. Nevie odkiaľ pochádzal tento hliník. Nevedel, že tieto hliníkové tyčky sú kradnuté. Po predložení hliníkových tyčiek, ktoré boli svedkovi predložené uviedol, že sú to tyčky, ktoré videl u XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu sú pripojené listinné dokumenty a to zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, znalecký posudok z odvetvia daktyloskopie, odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí, výdavkové pokladničné doklady o finančných prostriedkoch vydaných za odovzdané zberné suroviny a správy zo zberných surovín, úmrtný list XXXXX a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že skutky, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie sa stali, tieto skutky naplňajú skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného do 31.07.2019. Tak isto z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tieto skutky spáchal obvinený XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX zomrel dňa 26.10.2012, o ktorej skutočnosti vyšetrovateľ PZ následne zabezpečil úmrtný list z Matričného úradu XXXXX ako aj správu z Obecného úradu XXXXX o úmrtí obvineného XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k nepochybnej preukázanej skutočnosti, že obvinený XXXXX zomrel, muselo preto byť predmetné trestné stíhanie v zmysle uvedených zákonných ustanovení prokurátorom zastavené a z uvedeného dôvodu bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor