



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 163/21/6610-26
EEČ: 2-50-196-2021

Veľký Krtíš 08.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 30, 991 21 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 16.05.2021 v čase okolo 18.00 h sa vyhrážal zabitím v miestnosti kuchyne rodinného domu č. 30 v obci XXXXX jeho mal. synovcovi XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX č. XXXXX, ktorý žije asi 1 rok na adrese XXXXX č. XXXXX, kde sa tento v tom čase nachádzal so svoju matkou a to tým spôsobom, že mu povedal, že ho zabije, pričom sa díval na neho a následne z miestnosti kuchyne odišiel preč avšak po príchode privolanej hliadky polície vo svojom konaní pokračoval a to na dvore pri rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX kde povedal, že „ak ho nezoberú preč, tak ho ten večer zabije, že zoberie nôž a zabije ho“, čím vzbudil u maloletého XXXXX a jeho matky ako zákonného zástupcu maloletého dôvodnú obavu o život a zdravie XXXXX, že svoje vyhrážky voči jeho osobe aj uskutoční, k zraneniu osôb nedošlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 16.5.2021, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a),c) Trestného zákona. Dňa 17.5.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ mi dňa 7.7.2021 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 18.05.2021 uviedol, že dňa 16.05.2021 sa čase okolo 18.00 h pohádal so svojim synovcom XXXXX, ktorý býva u nich v XXXXX už vyše roka. Po tom ako sa s XXXXX. pohádal, ktorý mu nadával, privolal políciu. S hliadkou polície sa stretol pri kultúrnom dome a všetko im povedal, po čom hliadka odišla. Následne sa vrátil domov, išiel do izby a po tom ako vyšiel von, prišla opäť polícia. Medzi ním, sestrou XXXXX a jeho otcom došlo k hádke, kvôli podaniu oznámenia na synovca. Na dvore rodinného domu mu mala pred hliadkou polície jeho sestra XXXXX vykrikovať, že ho zabije. Nakoľko bol rozrušený, povedal policajtom, aby ho zobrali, lebo ho zabije, čím myslel, že zabije XXXXX V miestnosti kuchyne sa podľa jeho vyjadrenia synovcovi nevyhrážal.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 18.05.2021 uviedla, že dňa 16.05.2021 v čase okolo 17.00 hod. prišla s otcom z nákupu. XXXXX bol v pohode, rozprávali a smiali sa spolu. V tom čase bola v kuchyni domu spolu s jej otcom, synom XXXXX a družkou XXXXX. Syn jej povedal, že bol na poschodí u jej brata XXXXX a prišiel v nevhodnú chvíľu, nakoľko si XXXXX niečo vysvetľoval s družkou a povedal mu, aby neotravoval. XXXXX potom prišiel do kuchyne, vypýtal si od otca občiansky preukaz a XXXXX preukaz a odišiel do dediny. V kuchyni sa brat XXXXX vyhrážal jej synovi D.D.. Asi o polhodinu prišla hliadka polície a hľadala XXXXX, lebo ich volal kvôli jej synovi XXXXX Po tom ako hliadka odišla , prišiel domov XXXXX, nič sa ho ona nepýtala, lebo bol nervózny. Keď sa vrátila hliadka polície, prišiel aj XXXXX, ktorý začal byť viacej agresívny a nervózny. Povedal, že keď ho policajti zoberú tak, že zabije XXXXX Ona sa vtedy zľakla, že to jej brat môže urobiť, nakoľko bol agresívny a potrebuje sa dlhodobo liečiť v ústave. XXXXX potom zobrala hliadka preč. Taktiež uviedla, že z konania XXXXX mala dôvodnú obavu o život a zdravie jej syna XXXXX.. Jej brat XXXXX potrebuje stálu opateru, potrebuje klud a pokoj, keď ho nemá je agresívny, nervózny a podráždený.

Svedok maloletý XXXXX vo svojom výsluchu dňa 18.05.2021 uviedol, že dňa 16.05.2021 pred večerom išiel do izby vrátiť strýkovi vankúš. Strýko XXXXX na neho začal kričať, že má odísť preč, lebo on nič nechce. Po tom ako sa on vrátil do obývačky, odišiel XXXXX do dediny. Keď sa XXXXX vrátil domov, zobral si peňaženku a išiel do dediny. Asi o hodinu prišla ku nim hliadka polície. Policajti mu povedali, že ich zavolať XXXXX, lebo vraj on mal Marošovi nadávať. Keďže XXXXX

nebol doma, hliadka odišla preč. Následne sa XXXXX vrátil domov, išiel do hornej izby a keď prišli znovu policajti, zavolali ho von. V tom čase maloletý sedel na lavičke pred domom. XXXXX začal policajtom rozprávať, že nech ho zoberú lebo keď ostane doma, tak ho zabije. Potom aj jeho starký kričal, že nech XXXXX zoberú. Pri tom ako to kričal XXXXX sa on nebál, lebo tam bola aj jeho mama a starký, ale ak by tam bol sám, tak by sa ho určite bál. Bojí sa toho, že to čo XXXXX povedal, by mohol aj urobiť. XXXXX sa mu už viackrát vysmieval, že je príživník a nechce, aby on býval v XXXXX Už aj v zime, keď sa s bratom doma pobil, tak jeho strýko XXXXX ho chytil a kopol ho kolenom do brucha. Tiež v mesiaci január, alebo február 2021 mu na zástavke autobusu v XXXXX mal XXXXX povedať, aby vypadol domov. Keď mu maloletý povedal, že nejde, tak ho rukou strčil do hrudníka, rukou ho chytil pod krk a povedal mu, aby vypadol domov, lebo ak nie, tak mu dá ešte viac. Ku skutku zo dňa 16.05.2021 tiež uviedol, že jeho strýko XXXXX sa mu v uvedený deň mal aj v miestnosti kuchyne vyhrážať slovami, že ak odtiaľ neodíde, tak ho zabije, po čom strýko vyšiel z kuchyne von.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 23.06.2021 uviedol, že dňa 16.05.2021 niekedy poobede prišiel na návštevu do XXXXX spolu so svojou družkou XXXXX a jej najmladšími dvomi deťmi. Po tom ako vošli do domu, uvidel jej otca XXXXX a jej syna XXXXX pozerajú televízor. Nakoľko bolo v dome všetko v poriadku, on vyšiel na dvor, kde mal odstavené svoje auto a začal si ho umývať. Po nejakom čase videl ako z domu odchádza XXXXX, ktorý bol dosť vážny. Iba sa mu pozdravil a XXXXX išiel do dediny. Potom si všimol ako k domu prichádza policajné auto a policajti sa ho pýtali kde je XXXXX, pričom mu povedali, že XXXXX podal na XXXXX oznámenie, že mu mal maloletý nadávať. Policajtom povedal, že on nič také nevidel a ani nepočul. Keď sa policajti porozprávali aj s D.D., odišli preč. Po nejakom čase sa vrátil domov XXXXX a prišiel aj jeden z policajtov. XXXXX sa začal hádať s jeho otcom, ktorému povedal, že mu lezie na nervy a XXXXX kričala na XXXXX, že aby dal jej synovi pokoj a že prečo volal bezdôvodne políciu. Počul ako XXXXX povedal policajtovi, nech ho zoberú preč, lebo maloletého XXXXX. zabije. XXXXX začala na neho kričať, čo si to dovoľuje, povedať niečo také na jej syna, ktorý bol z toho veľmi sklamaný. K tomu čo sa dialo v dome sa nevedel vyjadriť a ani jeho družka mu nehovorila, čo sa v dome dialo. K osobe XXXXX uviedol, že si nemyslí, že by XXXXX bol schopný XXXXX až tak ublížiť. XXXXX má traumu z minulosti, keď zabil človeka a jeho psychický a duševný stav si podľa jeho vyjadrenia vyžaduje zvláštnu pozornosť.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu dňa 21.06.2021 uviedol, že je zamestnaný ako policajt na Obvodnom oddelení Policajného zboru v XXXXX Dňa 16.05.2021 mal v čase od 07.00 hod. do 19.00 hod. dennú službu s kolegom XXXXX Niekedy na konci služby boli operačným dôstojníkom vyslaní do obce XXXXX č. XXXXX nakoľko volal XXXXX, že sa jeho synovec XXXXX má k nemu správať agresívne. Po príchode na miesto zistili, že XXXXX sa nachádza v centre obce. V dome sa nachádzal otec XXXXX, maloletý XXXXX, matka maloletého a priateľka XXXXX Oznámili im, že XXXXX volal na políciu, že maloletý XXXXX. ho napáda. Menovaní na to uviedli, že to nie je pravda. XXXXX k veci vyťažili v obci a tento im uviedol, že jeho synovec XXXXX sa k nemu neustále správa agresívne, že ho chce biť. Potom sa XXXXX vrátil domov, sa hliadka presunula k jeho domu asi o 20 minút, aby preverili situáciu. K domu išiel ako člen hliadky sám a kolega ostal pri aute. Pred domom na neoplostenom dvore prišiel k nemu XXXXX, ktorý povedal, že ak ho

nezoberú do basy, tak XXXXX zabije a asi dva alebo trikrát si zašomral, že ho zabije. Na dvore v tom čase videl matku maloletého a XXXXX. Nevedel uviesť kde v tom čase bol maloletý. Následne XXXXX bola obmedzená osobná sloboda a bol predvedený na Obvodné oddelenie PZ XXXXX Počali predvedenia nekládol odpor a neboli proti nemu použité donucovacie prostriedky.

Znalec XXXXX v znaleckom posudku č. 97 rok: 2021, okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – reziduálnej schizofrénie. Táto sa u neho prejavovala i v čase skutku najmä prítomnosťou chorobných bludných presvedčení a halucinácií vo viacerých zmyslových modalitách. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu pod vplyvom prejavov duševnej poruchy (najmä paranoidných bludných presvedčení, porúch vnímania a chorobného narušenia úsudku) nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie. Jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku úplne vymiznuté. Okrem toho bolo jeho konanie i priamo chorobne motivované prítomnosťou paranoidných bludov. U obvineného XXXXX nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok, taktiež v čase spáchania skutku nezistil klinické prejavy užívania alkoholu či iných psychoaktívnych látok. Pobyť obvineného XXXXX na slobode hodnotí ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogického konania pod vplyvom nedostatočne liečenej duševnej poruchy. Obvinený pod vplyvom chorobného narušenia jeho úsudku nie je aktuálne schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného XXXXX považuje znalec za potrebné uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Tiež považuje za potrebné jeho umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa ÚVV a ÚVTOS XXXXX z ktorej vyplýva, že príkazy nariadenia príslušníkov ZVJS obvinený XXXXX plní, konfliktné situácie nevyvoláva. Zo správy o povesti obce XXXXX možno zistiť, že jeho správanie je hodnotené normálne, nikomu neublížoval ani nenadával, nepožíval alkoholické nápoje. To čo sa deje doma za zatvorenými dverami, obec nemá odkiaľ vedieť. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol obvinený v minulosti jedenkrát priestupkovo postihnutý pokutou 20 Eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za napadnutie XXXXX. Podľa odpisu registra trestov bol v minulosti dvakrát súdne trestaný. Naposledy rozhodnutím Okresného súdu XXXXX z 10.02.2003 sp. zn. XXXXX za § 222 ods. 1, 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov v I. NVS, pričom trest vykonal 18.10.2012.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného vyšetrovateľ PZ pribral do konania znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou a v čase činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Teda u obvineného bola úplne vymiznutá jeho ovládacia aj rozpoznávací schopnosť bola v čase činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré napĺňa znaky objektívnej stránky trestného činu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedeného skutku síce nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nebol schopný ovládať svoje konanie, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor