



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

---

Číslo: XXXXX Veľký Krtíš 17.05.2016  
EEČ: 2-50-19-2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX  
väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f Tr. por. **z a s t a v u j e m** trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák., ktoré bolo vedené na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX XXXXX vo večerných hodinách po 21.00 h. v obci XXXXX XXXXX potom ako jeho otec XXXXX, nar. XXXXX v tomto dome zaspal, obvinený mu prezrel vrecká nohavíc, vybral z nich peňaženku, z ktorej odcudzil 2 ks 50 Eur bankovky, peňaženku vrátil späť poškodenému, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 100 Eur, odcudzené finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície XXXXX XXXXX z 29.02.2016 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, 2 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, 2 písm. d Tr. zák.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa z 15.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 2, 4 Tr. zák. a vznesené obvinenie XXXXX za prečiny neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. Trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. bolo vedené na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX 18.02.2016 vo večerných hodinách po 21.00 h. v obci XXXXX XXXXX potom ako jeho otec XXXXX, nar. XXXXX v tomto dome zaspal, obvinený mu prezrel vrecká nohavíc, vybral z nich peňaženku, z ktorej odcudzil 2 ks 50 Eur bankovky, peňaženku vrátil späť poškodenému, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 100 Eur, odcudzené finančné prostriedky použil pre svoju potrebu.

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície XXXXX XXXXX 13.05.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. a to postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f Tr. por. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný. Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. Podľa § 9 ods. 1 písm. f Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Obvinený vo výpovedi pred vyšetrovateľom k trestnému činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. uviedol, že 18.02.2016 sa jeho otec zdržiaval v XXXXX a bol tam aj s bratom obvineného. Dňa 18.02.2016 večer prišiel otec z pohostinstva opitý a zaspal na posteli. Z pohostinstva ho priviedol obvinený XXXXX. potom ako XXXXX otec obvineného zaspal, tak mu zobral z peňaženky zo zadného vrecka nohavíc 100 Eur, za tieto peniaze si kúpil mobilný telefón. O tejto krádeži svojmu otcovi nepovedal. Na záver vyluchu uviedol, že svoje konanie ľutuje, nechápe čo

ho viedlo k tomu, že skutok spáchal ako aj ostatné skutky voči svojmu otcovi a chcel by sa listom otcovi ospravedlniť keby sa dal vrátiť čas, už by sa to nestalo. Dňa 18.02.2016 večer bol aj obvinený pod vplyvom alkoholu.

Poškodený XXXXX k trestnému činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. uviedol, že 18.02.2016 bol v pohostinstve v XXXXX potom prišiel do domu, ktorý patril rodičom poškodeného, pod vplyvom alkoholu zaspal na posteli. Ráno zistil, že mu z peňaženky chýba 100 Eur. Syn XXXXX už v tom čase v XXXXX nebol, zrejme mu peniaze zobral v čase keď spal. Obvinený XXXXX je nezamestnaný, nikde nepracuje, občas chodíeva brigádovať ale nechcú ho tam lebo aj na brigádach kradne. Poškodený bol poučený podľa § 211 Tr. por. a po poučení uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX. Trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. je taxatívne uvedený v ustanovení § 211 Tr. por.

Obvinený XXXXX je synom poškodeného XXXXX teda ide o blízky rodinný vzťah. Obvinený je vo vzťahu k poškodenému osobou voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať, pretože poškodený nedal súhlas k trestnému stíhaniu svojho syna XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák., zastavila som trestné stíhanie za tento prečin voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka