



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 391/16/6610-7
EEČ: 2-50-1-2017

Veľký Krtíš 03.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 41, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 04. 04. 2016 v čase okolo 13.50 h na autobusovej zastávke v XXXXX po tom, čo jej mladšia sestra mal. XXXXX, nar. XXXXX ukázala dopravnú kartu č. XXXXX, ktorá bola vydaná na meno XXXXX, nar. XXXXX ku ktorej uviedla, že ju odcudzila z peňaženky XXXXX si s uvedenou dopravnou kartou po vzájomnej dohode zaplatili cestovné autobusom dňa 04. 04. 2016 v čase 13.57 h v smere XXXXX – XXXXX v celkovej sume 1,42 €, dňa 05. 04. 2016 v čase o 07.02 h v smere XXXXX - XXXXX v celkovej sume 1,94 €, dňa 05. 04. 2016 v čase o 15.57 h v smere XXXXX – XXXXX v celkovej sume 1,94 € a dňa 06. 04. 2016 v čase o 07.04 h v smere XXXXX – XXXXX v celkovej sume 2,26 €, čím spôsobili škodu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, matke mal. XXXXX, v celkovej sume 10,56 €,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenej neukladá náhrada škody.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvineným v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvineným v skúšobnej dobe povinnosti v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 28.09.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia o vznesení obvinenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál, z ktorého obsahu zisťujem, že vo veci sú splnené podmienky na podmienenečné zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 216 Tr. por.

Obvinená ml. XXXXX uviedla, že niekedy v mesiaci apríl 2016 okolo 14.00 h na autobusovej zastávke v XXXXX prišla za ňou jej mladšia sestra XXXXX a ukázala jej dopravnú kartu vydanú na meno XXXXX a uviedla jej, že ju zobrala z peňaženky XXXXX. Zaplatili si prostredníctvom karty niekoľko ciest z XXXXX do XXXXX alebo do XXXXX. Mrzí ju celé toto konanie, keby vedela aké budú z toho problémy, kartu by nepoužívala.

Poškodená XXXXX je matkou maloletej XXXXX. Uviedla, že niekedy v apríli 2016 niekto počas vyučovania ukradol jej dcére dopravnú kartu. Následne od polície zistila, že to bola XXXXX, pričom na túto kartu so svojou sestrou XXXXX niekoľko dní cestovali. Bola jej spôsobená škoda vo výške 13,56 €, ktorú si ale nežiada nahradiť.

Svedok XXXXX je matkou obvinenej. Uviedla, že s dcérou nemá žiadne výchovné problémy. Je prekvapená z toho čo sa stalo, nevie si to vysvetliť. Zákonná zástupkyňa obvinenej udelila súhlas k postupu podľa § 216 Tr. por., § 220 Tr. por. a 232 Tr. por.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že odcudzila dopravnú kartu svojej spolužiačke XXXXX. Na túto kartu potom so sestrou niekoľko dní cestovali. Jej sestra XXXXX vedela, že ide o kartu odcudzenú XXXXX.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že jej bola odcudzená zo školskej tašky dopravná

karta. Túto jej potom rodičia dali zablokovať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je správa Slovenskej autobusovej dopravy XXXXX, a. s., závod XXXXX, v ktorej sú uvedené dátumy, časy a trasy ciest, ktoré boli platené dopravnou kartou odcudzenou XXXXX.

Podľa správy ÚPSVaR XXXXX mladistvá XXXXX ukončila Základnú školu v XXXXX kde dosahovala slabšie výsledky, nemala problémy so správaním. V tomto školskom roku sa stala žiačkou prvého ročníka SOŠ vo XXXXX. S mladistvou bol vykonaný pohovor zameraný na zamedzenie páchania protiprávnej činnosti. Zo správy ZŠ XXXXX vyplýva, že obvinená ukončila povinnú školskú dochádzku na ich škole. Zapájala sa do celoškolských podujatí, v minulosti školu reprezentovala v speváckej súťaži aj v športe. Obec XXXXX správanie obvinenej bližšie nehodnotí. Mladistvá žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, otcom a sestrou. Obvinená nemá doposiaľ záznam v evidencii priestupkov a ani v registri trestov. Vo vyšetrovacom spise je pripojené aj uznesenie vyšetrovateľa z 28. 11. 2016, ktorým bola odložená vec maloletej XXXXX pre nedostatok veku.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinená ml. XXXXX svojim konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., nakoľko v niekoľkých po sebe nasledujúcich dňoch v mesiaci apríl 2016 neoprávnene použila dopravnú kartu odcudzenú jej maloletou sestrou spolužiačke XXXXX a s použitím ktorej vykonali obe niekoľko jazd autobusom. Obvinená mala vedomosť, že ide o neoprávnene obstaranú dopravnú kartu.

Po zhodnotení všetkých horeuvedených skutočností som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. Obvinená s takýmto postupom súhlasila, prehlásila, že skutok, ktorý jej je kladený za vinu, spáchala a toto prehlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Súhlas k takémuto postupu udelila aj zákonná zástupkyňa mladistvej, ako i ustanovený obhajca. Poškodená XXXXX si neuplatnila nárok na náhradu škody. Vzhľadom k osobe

obvinenej, jej doterajšiemu životu, ako aj k okolnostiam celého prípadu mám za to, že podmienené zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou na 12 mesiacov možno považovať v prípade obvinenej ml. XXXXX za postačujúce. Obvinená bude povinná v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, nedopustiť sa protiprávneho konania, inak prokurátor rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného bude pokračovať.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka