



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 171/22/6610-10  
EEČ: 2-50-200-2022

Veľký Krtíš 08.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v čase od 02.09.2021 do dňa 21.04.2022 v obci XXXXX a inde zanedbával dohľad nad povinnou školskou dochádzkou maloletého XXXXX, nar. XXXXX, nakoľko mu umožnil zanedbávať povinnú školskú dochádzku ako žiakovi 8. ročníka Základnej školy s materskou škôlkou v XXXXX, a to tým, že v školskom roku 2021/2022 vymeškal celkovo 162 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda bol vydaný do nebezpečenstva spustnutia tým, že mu bolo umožnené viesť záhalčivý spôsob života, pričom maloletý XXXXX mu bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. XXXXX zo dňa 09.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.12.2015 ,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

## Odôvodnenie:

Uznesením poverený príslušník OO PZ XXXXX pod č. XXXXX z 6.5.2022 bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.10.2022 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d Trestného poriadku vo vzťahu k obvinenému, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

V priebehu prípravného konania bol poškodenému XXXXX sudcom pre prípravné konanie ustanovený opatrovník podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku XXXXX, advokát so sídlom AK XXXXX. Sudca pre prípravné konanie ustanovil obvinenému XXXXX podľa § 40 ods. 2 Trestného poriadku obhajcu XXXXX, advokát so sídlom AK XXXXX.

Pred začatím trestného stíhania bola na zápisnicu o výsluchu podľa § 196 ods. 2) Trestného poriadku vypočutá dňa 21.04.2022 XXXXX, ktorá uviedla okrem iného, že pracuje ako pedagóg na ZŠ a MŠ XXXXX a je v školskom roku 2021/2022 triednou učiteľkou žiaka XXXXX, nar. XXXXX, ktorý ešte v súčasnej dobe má povinnú školskú dochádzku a je momentálne žiakom 8. B triedy. K veci uviedla, že XXXXX žije v obci XXXXX, v spoločnosti jeho starých rodičov, pričom jeho starý otec XXXXX podľa jej vedomostí má mal. XXXXX zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti. Čo sa týka maloletého XXXXX tento nechodí do školy pravidelne, skôr vôbec na čo vedenie školy v obci XXXXX opakovane upozorňovalo jeho starého otca XXXXX, že jeho vnuk nechodí do školy. Keď XXXXX aj prípade do školy príde tak nemá zo sebou ani školské pomôcky a to žiadne. Nevláda dané školské učivo a jeho príprava či už v škole, lebo doma nie je žiadna. V školskom roku 2021/2022 bol na pol roka XXXXX neklasifikovaný, nakoľko nechodil do školy a teda nemal známky. Dňa 31.03.2022 mal byť XXXXX komisionálne preskúšaný avšak nebol lebo sa na preskúšanie nedostavil. Jeho správanie v školskom zariadení nie je na primeranej úrovni a preto za prvý polrok ročníka 2021/2022 bol klasifikovaný známkou 4. Do dnešného dňa t. j. 21.04.2022 nenastala u XXXXX žiadna náprava a taktiež ani jeho starý otec XXXXX, ktorému je XXXXX zverený do náhradnej starostlivosti nevykonal žiadnu nápravu v tom aby jeho vnuk XXXXX chodil do školy pravidelne, zúčastňoval sa vyučovania, alebo sa pravidelne pripravoval na vyučovanie doma. To, že mal. XXXXX nechodí do školy riešila aj z jeho opatrovníkom teda XXXXX avšak k náprave nedošlo a preto to musela nahlásiť. XXXXX mal ku dňu výsluchu vymeškaných celkovo neospravedlnených 162 vyučovacích hodín. Zároveň predložila aj podrobný výpis všetkých vymeškaných hodín v školskom roku 2021/2022 za obdobie od 02.09.2021 až do 21.04.2022 vrátane.

Pred začatím trestného stíhania bol na zápisnicu o výsluchu podľa § 196 ods. 2) Trestného poriadku vypočutý XXXXX dňa 28.04.2022, a tento okrem iného uviedol, že býva v obci XXXXX č. 25. Ide o bytový dom. V spoločnej domácnosti žije s ním vnuk XXXXX. XXXXX mu je zverený rozsudkom Okresného súdu XXXXX do osobnej starostlivosti. Vnuk XXXXX navštevuje základnú školu v obci XXXXX kde je

žiakom 8 ročníka. Jeho vnuk XXXXX nechodí do školy tak ako má a kvôli jeho dochádzke už bol on aj predvolaný do ZŠ v XXXXX, kde bol na pohovore. Je si vedomí tej skutočnosti, že XXXXX nenavštevoval Základnú školu v XXXXX a to aj napriek tomu, že on ho na to ja upozornil po prvých problémoch v škole. Dohováral mu aby do školy chodil riadne. Jeho vnuk XXXXX ho však nerešpektoval a často krátko ráno aj budil aby išiel do školy a on odišiel akože do školy autobusom avšak do školy neprišiel a išiel podľa jeho vedomostí za frajerkou. Ako povedal viackrát mu dohovárať, že nech chodí do školy riadne, ale on ho nepočúval. On už je starší a aj chorľavejší po dvoch infarktách a XXXXX vychoval od malička od útleho detstva, ale už ho nerešpektuje a robí si čo chce. Je si vedomí toho, že mal. XXXXX vymeškal 162 neospravedlnených vyučovacích hodín.

XXXXX nar. XXXXX, na záznam uviedol, že je žiak Základnej školy v obci XXXXX, býva v obci XXXXX so starým otcom XXXXX, ktorému je zverený aj do starostlivosti teda stará sa o neho. On chodí do školy a to do 8. ročníka v Základnej škole v obci XXXXX. Do školy nechodí riadne ja napriek tomu, že ho starý otec upozorňoval na to, aby tam chodil riadne, že už má len jeden rok. Aj keď ho starý otec ráno aj zobudil do školy a poslal ho na autobus on aj odišiel z domu s tým, že ide do školy, ale do školy nešiel a išiel radšej do XXXXX alebo inde za frajerkou. Viac k veci neuviedol.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy ako rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 05.08.2019 sp.zn. XXXXX, správy zo školy, výpis o neospravedlnených hodinách, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa z obecného úradu XXXXX, lustrácie oddelenia dokladov OR PZ XXXXX, evidenčná karta na obvineného, výpis ÚSEP a odpis z registra trestov.

Dňa 16.06.2022 bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, v ktorom uviedol, že si riadne prevzal uznesenie o vznesení obvinenia voči jeho osobe. Bol riadne poučený o svojich právach a povinnostiach. Je si vedomý toho čo sa mu kladie za vinu teda, že jeho vnuk mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je zverený do jeho osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. 11P/21/2015 nechodil pravidelne do školy, ktorú navštevoval v školskom roku 2021/2022 v obci XXXXX a vymeškal takto celkovo 162 neospravedlnených hodín. Tiež k veci uviedol, že žiada, aby mu bol pridelený obhajca a to bezplatne, nakoľko je XXXXX, jeho mesačný príjem je 330,-eur, pričom platí energie, stravu a aj sa stará o mal. XXXXX, ktorý potrebuje vždy nejaké peniaze a to na cestovné ako i osobné veci. On teda na zaplatenie obhajcu finančné prostriedky nemá a preto žiada o bezplatnú obhajobu.

Na č.l. 40 vyšetrovacieho spisu je pripojený dokument preukazujúci úmrtie obvineného XXXXX podľa ktorého dňa 4.9.2022 zomrel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania existovalo dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, tento skutok vykazoval znaky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu a javil sa dôvodný záver, že uvedeného konania sa mal dopustiť obvinený. Obvinený XXXXX dňa 4.9.2022 zomrel. Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikol týmto dôvod neprípustnosti trestného stíhania, nemožno v ňom ďalej proti obvinenému pokračovať a musí byť v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor