



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 120/21/6610-5
EEČ: 2-50-203-2021

Veľký Krtíš 21.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 24.08.2020 mu bolo na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.09.2020 nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení odbornej diagnostiky v súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu XXXXX, XXXXX, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov t.j. do 17.03.2021, kde menovaný nastúpil, avšak dňa 22.02.2021 bez povolenia uvedené zariadenie útekou opustil, čím týmto konaním závažným spôsobom maril účel súdom nariadenej ochrannnej výchovy,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa

15.04.2021 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený ml. XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 22.02.2021 utiekol z výchovného sanatória XXXXX zadným vchodom v ranných hodinách ako mal ísť do školy. Utekol spolu s jeho kamarátmi. Svoje konanie oľutoval.

Z uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. XXXXX zo dňa 24.08.2020 vyplýva, že mal. XXXXX, nar. XXXXX súd nariadil výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnosticky Súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov. Rozhodnutie právoplatné a vykonateľné 17.09.2020. Predmetné rozhodnutie bolo vydané v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine.

Poverený príslušník zabezpečil správu Súkromno liečebno-výchovného sanatória XXXXX ohľadne ml. XXXXX, správu psychiatricky XXXXX z 13.04.2021, správu o povesti obce XXXXX, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí páchatel', ktorý marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel **ochranného liečenia** alebo **ochrannej výchovy**, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Objektívna stránka trestného činu podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona bude naplnená úmyselným závažným konaním smerujúcim k zmareniu účelu ochranného liečenia (§ 73 Trestného zákona) alebo ochrannej výchovy (§ 102 Trestného zákona), ktoré páchatel'ovi uložil súd, alebo podstatné sťažovanie výkonu takých rozhodnutí iným spôsobom, najmä útekem z ústavu. Ochranná výchova ako osobitný druh právneho následku sa v Trestnom zákona uvádza samostatne mimo systému trestov. Aj keď ochranná výchova nie je trest, ale forma ochranného opatrenia, slúži rovnako ako účel trestu na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Pre jej uloženie sa vyžaduje, aby páchatel' trestného činu bol trestnoprávne zodpovedný, neprekročil 18. rok veku. Súd môže uložiť mladistvému ochrannú výchovu, ak ho uzná za vinného a zároveň o jeho výchovu nie je náležite postarané a rodina, v ktorej žije, tento nedostatok nevie odstrániť, alebo jeho výchova je zanedbaná, alebo prostredie v ktorom žije, nedáva záruku riadnej výchovy. Súd ju ukladá vtedy, ak dôjde k presvedčeniu, že jej uloženie zabezpečí lepšiu výchovu mladistvého páchatel'a ako trest.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti

podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

V predmetnej trestnej veci bolo nepochybne preukázané, že ml. obv. XXXXX **ochranná výchova** v zmysle § 102 Trestného zákona nebola nariadená. Bolo mu nariadené **výchovné opatrenie** v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine (vid. rozsudok sp.zn. 10P/31/2020 na č.l. 12 VS), čo znamená, že útekom zo zariadenia Súkromno liečebno-výchovného sanatória XXXXX nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona. Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a pre trestný čin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo formálne znaky skutkovej podstaty (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), aj materiálne znaky trestného činu a to je závažnosť. Zastávam názor, že v predmetnej trestnej veci zo strany obvineného nebola naplnená objektívna stránka prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a ani iného trestného činu.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor