



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv XXXXX
EEČ: 2-50-207-2021

Veľký Krtíš 22.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 14, 990 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 19.11.2020 mu bolo na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX pod č. XXXXX/XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.11.2020 zmenené ochranné liečenie psychiatrické z ambulantnej formy na ústavnú, ktorú mal nastúpiť v Psychiatrickej nemocnici XXXXX XXXXXi dňa 9.2.2021 pričom výzvu Okresného súdu vo XXXXX k nástupu na ochranné psychiatrické liečenie si dňa 14.1.2021 osobne prevzal, v stanovenom termíne t.j. dňa 9.2.2021 bez udania vážneho dôvodu na liečenie nenastúpil, nástup vykonal, až dňom 11.3.2021 na základe predvedenia príslušníkmi PZ na základe žiadosti Okresného súdu vo XXXXX zo dňa 26.2.2021, čím sa dopustil závažného konania, ktorým maril účel ochranného psychiatrického liečenia, ktoré mu uložil súd,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 14.4.2021, sp. zn. ORP- XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ mi dňa 13.7.2021 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX sa t.č. nachádza v Psychiatrickej nemocnici XXXXX XXXXX, kde vykonáva ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou, na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 19.11.2020, právoplatného 19.11.2020. Z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku jej bola ustanovená obhajkyňa XXXXX.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok č. 7/2021 XXXXX znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého záverov vyplynulo, že v čase činu obvinený trpí závažnou duševnou poruchou – organickým psyhosyndrómom ťažkého stupňa, ktorá progredovala do súčasnej – nediferencovanej demencie stredne ťažkého stupňa s prídruženým paranoidne – depresívnym syndrómom. V čase skutku trpel nediferencovanou demenciou ľahkého stupňa. V čase činu mal vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený nie je schopný chápať zmysel a účel trestného konania. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska hodnotí znalec ako nebezpečný pre spoločnosť. Ochranné liečenie nenavrhuje, nakoľko aktuálne sa mu podrobuje v PN XXXXX. Znalec navrhuje uloženie ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchala obvinená.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného poverený príslušník pribral do konania znalca MUDr. S. Chernykha, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou a v čase spáchania činu a vo vzťahu k skúmanému činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a taktiež nemohol svoje konanie ovládať. Teda u obvineného bola úplne vymiznutá jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť a v čase činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaní činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré napĺňa znaky objektívnej stránky trestného činu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel, trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedeného skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, ani ovládať svoje konanie, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor