



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ  
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 223/20/6610-121  
EEČ: 2-50-209-2022

Veľký Krtíš 23.11.2022

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ - obvinení XXXXX a XXXXX od presne nezisteného dňa minimálne od 19.05.2019 do dňa 06.05.2020 vo XXXXX posielali XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX SMS správy z rôznych telefónnych čísel na telefónne číslo poškodenej XXXXX, ako aj rôzne listy poslané poštou, ako aj listy vložené do poštovej schránky poškodenej na jej adrese trvalého bydliska v počte minimálne 64 ks listov, a taktiež ju viac krát v meste XXXXX či už v zamestnaní alebo na adrese trvalého bydliska kontaktovali, kde poškodenú v listoch, SMS správach ako aj osobne vulgárne pod hrozbou násilia

a hrozbou smrti ako aj smrti jej rodinných príslušníkov nútili zaplatiť splátky svojho dlhu na základe uznania záväzku poškodenej v prospech obvinenej XXXXX,

**3./** - obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa minimálne od 16.10.2018 do dňa 06.05.2020 poslal prostredníctvom Slovenskej pošty pobočka XXXXX taktiež aj osobne vkladal do poštovej schránky XXXXX na jeho adresu trvalého bydliska vo XXXXX ako aj na adresu do zamestnania minimálne 58 ks listov v ktorých vulgárne nadáva a opisuje a želá smrť XXXXX ako aj XXXXX, pričom tieto listy vzbudili u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie jej rodinných príslušníkov.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**1./** - obvinení XXXXX a XXXXX od presne nezisteného dňa minimálne od 19.05.2019 do dňa 06.05.2020 vo Veľkom Krtíši posielali XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX SMS správy z rôznych telefónnych čísel na telefónne číslo poškodenej +421908 730 057, ako aj rôzne listy poslané poštou, ako aj listy vložené do poštovej schránky poškodenej na jej adrese trvalého bydliska v počte minimálne 64 ks listov, a taktiež ju viac krát v meste XXXXX či už v zamestnaní alebo na adrese trvalého bydliska kontaktovali, kde poškodenú v listoch, SMS správach ako aj osobne vulgárne pod hrozbou násillia a hrozbou smrti ako aj smrti jej rodinných príslušníkov nútili zaplatiť splátky svojho dlhu na základe uznania záväzku poškodenej v prospech obvinenej XXXXX,

**2./** - obvinená XXXXX od presne nezisteného dňa minimálne od 19.05.2019 do dňa 24.04.2020 poslala prostredníctvom Slovenskej pošty pobočka XXXXX poškodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX minimálne šesť listov v ktorom sa XXXXX z XXXXX vyhrážajú smrťou a likvidáciou celej rodiny, kde tieto listy obsahovali totožný obsah a to „ buď taká láskavá a povedz tej svojej kamarátke z XXXXX

pravdu ako to bolo, že si chodila za tú pôžičku otravovať ma domov, povedz jej, nech sa mi láskavo nevyhráža podrezaním, lebo zavolám na ňu mafiu a ona – bude mať podrezané hrdlo a nepomôže jej ani ten jej frajer, ten Rus vyjebaný skurvený mizerný, smradľavý", pričom tieto listy XXXXX predložila XXXXX, ktorej po ich prečítaní vznikla dôvodná obava o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie jej rodinných príslušníkov,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.01.2021 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie obvinenej **XXXXX v bode č. 1** za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a **v bode č. 2** za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a, c Tr. zákona a obvinenému **XXXXX v bode č. 1** za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a **v bode č. 3** za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a, c Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že:

**1./** - obvinená XXXXX a obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa minimálne od 19.05.2019 do dňa 06.05.2020 vo XXXXX posielali XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX SMS správy z rôznych telefónnych čísel na telefónne číslo poškodenej XXXXX ako aj rôzne listy poslané poštou, ako aj listy vložené do poštovej schránky poškodenej na jej adrese trvalého bydliska v počte minimálne 64 ks listov, a taktiež ju viac krát v meste XXXXX či už v zamestnaní alebo na adrese trvalého bydliska kontaktovali, kde poškodenú v listoch, SMS správach ako aj osobne vulgárne pod hrozbou násillia a hrozbou smrti ako aj smrti jej rodinných príslušníkov nútili zaplatiť splátky svojho dlhu na základe uznania záväzku poškodenej v prospech obvinenej XXXXX,

**2./** - obvinená XXXXX od presne nezisteného dňa minimálne od 19.05.2019 do dňa 24.04.2020 poslala prostredníctvom Slovenskej pošty pobočka XXXXX poškodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX minimálne šesť listov v ktorom sa XXXXX z XXXXX vyhrážajú smrťou a likvidáciou celej rodiny, kde tieto listy obsahovali totožný obsah a to „ buď taká láskavá a povedz tej svojej kamarátke z XXXXX pravdu ako to bolo, že si chodila za tú pôžičku otravovať ma domov, povedz jej, nech sa mi láskavo nevyhráža podrezaním, lebo zavolám na ňu mafiu a ona – bude mať podrezané hrdlo a nepomôže jej ani ten jej frajer, ten Rus vyjebaný skurvený mizerný, smradľavý", pričom tieto listy XXXXX predložila XXXXX, ktorej po ich prečítaní vznikla dôvodná obava o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie jej rodinných príslušníkov,

**3./** obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa minimálne od 16.10.2018 do dňa 06.05.2020 poslal prostredníctvom Slovenskej pošty pobočka XXXXX taktiež aj osobne vkladal do poštovej schránky XXXXX na jeho adresu trvalého bydliska vo Veľkom Krtíši ako aj na adresu do zamestnania minimálne 58 ks listov v ktorých

vulgárne nadáva a opisuje a žela smrť XXXXX ako aj XXXXX, pričom tieto listy vzbudili u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie jej rodinných príslušníkov.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinená XXXXX trpí duševnou poruchou – bludovou poruchou, ktorá sa u nej prejavovala aj v čase spáchania skutku, na podklade ktorej nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a taktiež nemohla svoje konanie ovládať. Rovnako obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou – schizotypová porucha v dekompenzovanom stave s prítomnosťou bludových chorobných presvedčení, ktorá sa u neho prejavovala aj v čase spáchania a skutku a teda nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a taktiež nemohol svoje konanie ovládať.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinení sa dopustili konania napíňajúceho znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a, b Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a, c Tr. zákona.

Obvinená **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 20.05.2020 uviedla, že XXXXX pozná od roku 2008. V uvedenom čase XXXXX pracovala pre ČSOB banku ako sprostredkovateľka úverov pre občanov. V roku 2011 jej mama XXXXX mala záujem o hypotéku, avšak v tom čase sa im ju nepodarilo vybaviť. Čo sa im podarilo až v roku 2011, keď stretla XXXXX v predajni Billa vo XXXXX Tu sa je zdôverila, že má dlhy, na čo sa následne spoločne dohodli, že zoberú hypotéku s tým, že ona bude ručiteľkou. Ručila nehnuteľnosťou a to svojim domom. Z úveru mala ona 10.000,-Eur, pričom spoločne platili sumu vo výške 301,-Eur mesačne. Po nejakom čase sa dohodli, že predmetnú hypotéku prepíšu na ňu do OTP banky. XXXXX jej mesačne platila splátky po 100,-Eur, avšak ona tie je splátky neodvádzala banke. Od mesiaca október 2018 jej XXXXX neplatila splátky voči nej tak, ako boli dohodnuté. Na základe toho bola na jej dom vyhlásená dobrovoľná dražba. Od toho momentu Zlaticu začali spoločne s jej synom XXXXX vyhľadávať. Chodili k nej domov na adresu trvalého bydliska vo XXXXX s tým, aby im dala peniaze, ktorá im bola dlžná. Dokonca za ňou začali spoločne so synom chodiť aj do práce. Vždy za ňou chodili s úmyslom, aby im vrátila peniaze. Na to im však vždy povedala, že nemá. Postupne od konca roku 2018 až do súčasnosti XXXXX jej syn XXXXX posielal rôzne listy prostredníctvom Slovenskej pošty, ako aj osobne, ktorá vkladá do schránky na adrese trvalého pobytu XXXXX. V listoch Zlatici syn XXXXX vulgárne nadáva a vyhráža sa jej s úmyslom, aby im vrátila peniaze. Niektoré listy podpísala aj ona, keďže sa tak dohodli so synom. Listy dokonca aj vlastnoručne podpisovala. Neskôr začali listy posielat' aj XXXXX, ktorý je partnerom XXXXX a tieto mu doručovali na adresu trvalého bydliska, ako aj adresu jeho pracoviska na SAD XXXXX. Aké konkrétne vyhrážky boli v listoch uvedené, si už presne nepamätá, avšak od roku 2018 doposiaľ spoločne so synom poslali okolo 100 listov s rôznymi vulgárnosťami a vyhrážkami. Dokonca jej syn píše poškodeným aj rôzne vulgárne a výhražné SMS správy. Na záver uviedla, že do väzenia ísť nechce, avšak nejakým spôsobom

museli prinútiť poškodenú, aby im vrátila peniaze. Následne bola obvinená vypočutá za prítomnosti jej obhajcu JUDr. et. XXXXX, dňa 18.08.2022, kedy okrem iného uviedla, že nakoľko jej XXXXX neplatila dlžnú sumu riadne a včas, tak bola nútená chodiť k nej domov pre peniaze. Chodila od nej žobrať peniaze, avšak nezvonila jej tam každý deň, ako to uviedla poškodená. XXXXX býva v činžiaku spolu s druhom XXXXX. Prebiehalo to tak, že keď jej zazvonila a ona jej chcela dať peniaze, tak ju pustila dnu, avšak keď jej peniaze dať nechcela, tak jej vynadala a ona od nej odišla s dlhým nosom. V prípade, keď sa jej nepodarilo od nej doma vypýtať peniaze, tak bola nútená chodiť za ňou do práce. Vždy tam však bola aj iná nezúčastnená osoba a to XXXXX alebo XXXXX. Nikdy jej však neublížila, ani voči nej nebola násilná. Ďalej uviedla, že neznáša bitky a nie je násilnícky typ. Nikdy sa jej nevyhrážala, ale prosila ju len, aby jej dala aspoň 20 Eur z tých 90-tich, čo jej mala platiť. Naposledy poškodenú videla v mesiaci marec v roku 2019. Ukázala jej prázdnu peňaženku a dala jej 9 centov. Je pravdou, že peňaženku mala prázdnu, ale videla v nej kopec bankomatových kariet, na ktorých určite musela mať nejaké peniaze. Tiež jej ukázala v mobilnom telefóne fotky svojej dcéry Michaely v svadobných šatách a povedala jej, že sa nachádza v New Yorku. Ona sa jej však ani prstom nedotkla. Je klamstvom, že za ňou spoločne s jej synom XXXXX pravidelne chodievali, nikdy ju nesledovali. Taktiež nie je pravdou, že jej chodievali každý deň zvoniť, ako to uvádza poškodená. Čo sa týka XXXXX, tak to práve ona je tá, ktorá sa im vyhrážala ako prvá a to so slovami, že má priateľa rusa, ktorý im doláme krky. Robila to zrejme z dôvodu, lebo jej XXXXX narozprávala, ako im pomohla. Dokonca XXXXX chcela napadnúť jej syna XXXXX v Lidli, čoho svedkom bola jej mama. Že ide o osobu XXXXX sa dozvedeli až z uznesenia povereného príslušníka XXXXX a preto jej nemohli poselať ani žiadne listy na jej adresu, keďže nevedeli o akú osobu sa vlastne jedná. Už v roku 2016 na XXXXX podávala trestné oznámenie, avšak kpt. XXXXX predmetnú vec odmietol. Ďalej uviedla, že jej syn XXXXX v kancelárii poškodenej XXXXX nikdy nebol, vždy čakal von a preto nemôže byť obvinený z vydierania, ale len z posielania vulgárnych listov. Je pravdou, že XXXXX napísala šesť listov a to v období od septembra 2018 do apríla 2019. Predmetné listy jej asi nemala napísať, avšak poškodená im narobila problémy a oni tak prišli o veľa vecí, čo mali založených v záložniach. Poškodená nemala žiadne právo riešiť si svoje finančné problémy na úkor iných ľudí. V uvedenom období dostávala len 200 Eur za opatrovanie syna XXXXX, pričom poškodená veľmi dobre vedela, že ako na tom finančne je a bezcharakterne od nej prišla žiadať o pôžičku. Ona by však v živote nikomu nesiahla na život, nakoľko by nechcela byť do konca života vo väzení.

Obvinený **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 20.05.2020 uviedol, že XXXXX pozná od roku 2008, kedy mala pre nich ako rodinu vybaviť hypotéku, čo sa však vtedy nepodarilo. V roku 2011 XXXXX prišla za jeho mamou XXXXX, pričom sa dohodli na hypotéke, avšak bližšie okolnosti nevie. Neskôr sa od mamy dozvedel, že išlo o hypotéku na sumu 24.000,-Eur, s tým, že 10.000,-Eur bolo pre nich a 14.000,-Eur bolo pre XXXXX. Oni na predmetnú hypotéku ručili rodinným domom. Hypotéku mala XXXXX splácať spoločne s jeho mamou XXXXX, avšak z dôvodu, že XXXXX prestala jeho mame platiť, začal poselať listy, v ktorých uvádzal rôzne vulgárnosti, ako aj vyhrážky. Listy posielal od roku 2017 prostredníctvom Slovenskej pošty, prípadne ich nosil osobne do schránky XXXXX. Okrem výhražných listov posielala aj výhražné SMS správy z jeho telefónu alebo z rôznych iných čísiel. Listy, ktoré mu boli predložené vyšetrovateľom v počte 124 kusov pozná, nakoľko ich písal on osobne spoločne s jeho mamou. V listoch písal vyhrážky typu: „zabijeme ťa sekerou,

podrežeme, upálime Ťa za živa, rozsekáme na kusy, vyhodíme ti byt do vzduchu a pod.“. Vyhrážky však nemysleli vážne, Zlaticu chceli len nahnevať a rozčúliť, aby im dala peniaze. Mamu nenútil listy písať, len jej diktoval, čo má napísať. Listy podpisoval on osobne, prípadne ich podpisovala aj jeho matka. Niekedy sa aj nepodpísali. Listy posielali aj druhovi XXXXX a to XXXXX domov, ako aj do práce na adresu SAD XXXXX. Spoločne s mamou chodievali aj pred vchod Zlatice, kde jej zvonili na zvonec a žiadali ju, aby im dala peniaze. Na záver uviedol, že sa priznáva, že sa s jeho matkou XXXXX vyhrážali XXXXX prostredníctvom SMS správ a listov. Následne bol obvinený vypočutý za prítomnosti svojho splnomocneného obhajcu JUDr. et. XXXXX, aj dňa 26.09.2022 kedy uviedol, že poškodenú XXXXX pozná od roku 2008, keď im mala vybaviť pôžičku, čo však neurobila. Potom v roku 2011 sa s ňou mama stretla a vybavila Hypo pôžičku v Quatre. Voči jeho mame mala dlh vo výške 14.000 Eur. On však poškodenú vôbec nevydieral, taktiež ju nechodil vydierať ani domov, nakoľko ho domov pustiť nechcela. Je pravdou, že jej poslal 124 vulgárnych listov, avšak nevyhrážal sa jej. Taktiež sa nevyhrážal ani jej kamarátke XXXXX. Práve naopak, to ona sa vyhrážala jemu. Tvrdenie XXXXX nie je pravdivé, pravdou je len to, že jej poslal 124 kusov vulgárnych listov a ešte pár neslušných SMS správ. On spoločne s mamou od nej nikdy nič násilím nepýtali. Ďalej uviedol, že vulgárne listy posielal aj XXXXX, XXXXX však nie. Uvedené listy im posielal z dôvodu, lebo XXXXX neplatila dlh, ktorý voči jeho mame mala. XXXXX posielal listy z dôvodu, že im XXXXX nespláca dlh. Na záver uviedol, že párkrát bol zvonit' na zvonec pani XXXXX, avšak násilím sa k nej nedobíjal. Poškodenej Páleníkovej nikdy nič nespravil.

Svedkyňa – poškodená **XXXXX** v prípravnom konaní do zápisnice o trestnom oznámení dňa 07.05.2020, ako aj do zápisnice o výsluchu v postavení svedkyne – poškodenej dňa 17.05.2022 zhodne uviedla, že v roku 2011 pracovala ako obchodný zástupca pre spoločnosť Quatro. V tom čase za ňou prišla obvinená XXXXX, ktorá ju požiadala o vybavenie úveru, nakoľko v tom čase nemala peniaze. Ona s jej návrhom súhlasila a pomohla jej s vybavením úveru. Úver však zobrala na svoje meno s tou podmienkou, že XXXXX bude ručiť svojou nehnuteľnosťou a teda rodinným domom na ulici XXXXX vo XXXXX Úver zobrali na sumu 24.000,-Eur a peniaze si rozdelili tak, že ona si nechala 14.000,-Eur a XXXXX sumu vo výške 10.000,-Eur. Po určitom čase XXXXX začala mať problémy so splácaním úveru, v dôsledku čoho sa jej nehnuteľnosť dostala do dražby. Od tejto doby začala mať s obvinenou XXXXX problémy. Táto sa jej začala spoločne s jej synom obvineným XXXXX vyhrážať a to osobne, ako aj posielaním výhražných listov a SMS správ. Výhražné listy, v ktorých sa jej vyhrážajú fyzickou likvidáciou posielajú nie len jej, ale aj jej druhovi XXXXX, ktorý žije s ňou v jednej domácnosti. V listoch uvádzajú, že ju zabijú sekerou, podrežú jej hrdlo, taktiež že ju rozsekajú na kusy, rozpustia v kyseline sírovej, upália a iné vyhrážky. Okrem toho jej v liste aj vulgárne nadávajú. Uvedené trvá minimálne dva roky, počas ktorých jej prišlo 124 výhražných listov. Naposledy jej prišlo 8 listov dňa 06.05.2020, v ktorých jej obvinení vulgárne nadávajú a prajú jej, ako aj celej rodine smrť. V listoch sa vyhrážajú taktiež aj XXXXX, ktorá je jej kamarátkou. Okrem výhražných listov ju obvinení v meste XXXXX neustále sledujú, čo robia už vyše dvoch rokov. Dokonca za ňou chodia aj do práce, kde ju žiadajú, aby im vrátila peniaze. Obvinení jej chodia aj zvonit' domov, kde od nej taktiež žiadajú peniaze. Ďalej uviedla, že obvinení sa jej tiež vyhrážajú, že v prípade, ak im peniaze nedá, tak ju zabijú. Doposiaľ ju fyzicky nenapadli, avšak z ich konania má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Svedkyňa – poškodená **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 01.06.2020, ako aj na výsluchu konanom dňa 19.05.2022, kde vypovedala v procesnom postavení svedkyne - poškodenej uviedla, že **XXXXX** pozná už vyše 25 rokov. Pravidelne sa spolu stretávajú a myslí si o nej, že je dobrý človek. **XXXXX** jej povedala, že v minulosti **XXXXX** pomohla s vybavením úveru, nakoľko mali finančné problémy. Tiež sa jej zdôverila, že z ich konania má strach, nakoľko sa jej už zhruba dva roky vyhrožujú a taktiež ju prenasledujú. Z dôvodu, že výhražné listy začali chodiť od obvinených aj jej, tak prehovorila **XXXXX**, aby išla na obvinených podať trestné oznámenie. Dokonca aj v listoch, ktoré posielali obvinení **XXXXX** sa vyhrožovali aj jej. Ďalej uviedla, že keď bola v meste **XXXXX** spoločne so **XXXXX**, tak ich obvinení prenasledovali a pýtali od nej peniaze. Tohto bola svedkom viackrát. Z dôvodu, že obvinení sú nevyspytateľní, tak má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie seba, ako aj svojej rodiny. Na záver uviedla, že obvinení ju fyzicky nikdy nenapadli, len sa jej viackrát vyhrožovali prostredníctvom listov.

Svedok – poškodený **XXXXX** dňa 01.06.2020, ako aj dňa 17.05.2022 v postavení svedka – poškodeného uviedol, že **XXXXX** je jeho družkou už približne 30 rokov, pričom spoločne bývajú vo **XXXXX** na ulici **XXXXX** č. **XXXXX**. Približne pred dvoma rokmi začali jeho družke Zlatici chodiť listy od obvinených, v ktorých jej vulgárne nadávali a vyhrožovali sa jej likvidáciou. Uvedené listy on videl a boli v nich podpísaní obaja obvinení. Spočiatku tomu neprikladali veľký význam, nakoľko vedeli, že obvinení sú psychicky labilní ľudia a nepredpokladali, že by im boli schopní ublížiť. Dôvodom zasielania listov bola pôžička, o ktorej sa vyjadriť nevie. Vie o nej len z počutia družky **XXXXX**. Časom sa začali vyhrožky stupňovať a listy už chodili aj jemu, ako aj družkinej kamarátke **XXXXX**. Predmetné listy začali neskôr chodiť aj na adresu jeho pracoviska SAD **XXXXX** V listoch sa mu vyhrožovali fyzickou likvidáciou. Dokonca jeho družku **XXXXX** začali obvinení vyhľadávať v meste **XXXXX** a pýtať od nej peniaze. Taktiež ju navštevovali aj v práci. Ich konanie sa stupňovalo a začína byť pre nich neznesiteľné, preto sa jeho družka **XXXXX** rozhodla podať na nich trestné oznámenie, keďže z konania obvinených majú strach o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie ich príbuzných. Na záver uviedol, že obvinení im za posledné roky doručili minimálne 124 kusov výhražných listov.

Ďalej boli ako dôkazné materiáli na obvinených zabezpečené listy v počte 124 kusov adresované **XXXXX**, ako aj **XXXXX** a **XXXXX**, v ktorých im vulgárne nadávajú a taktiež sa im vyhrožujú zabitím. Rovnako boli zabezpečené aj SMS správy, ktorých obsahom je rovnako vulgárny a výhražný text. Okrem toho bola do spisu zabezpečená aj zmluva o poskytnutí úveru medzi Všeobecnou úverovou bankou a **XXXXX** na sumu 24.524,50,-Eur zo dňa 11.03.2011, ako aj iné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená **XXXXX** bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná a to rozsudkom Okresného súdu **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** zo dňa 15.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v **XXXXX** zo dňa 14.03.2019, ktorým bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Obvinená sa osvedčila dňa 06.08.2020 a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že doposiaľ sa nedopustila žiadneho priestupku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T XXXXX zo dňa 24.10.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX zo dňa 09.02.2006, právoplatným dňa 09.02.2006, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Zároveň mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený sa osvedčil dňa 21.06.2007 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že doposiaľ sa dopustila 4 priestupkov. Naposledy bol dňa 17.01.2020 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 30,-Eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému XXXXX bolo v minulosti uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ako aj vzhľadom na obsah listín, ktoré obvinení posielali poškodeným, vyšetrovateľ PZ pribral po vydaní príkazu podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalcov na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, ako aj obvinenej XXXXX, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinení boli v čase skutku trestne zodpovední.

Zo záverov **znaleckého psychiatrického posudku** XXXXX vyplýva, že u obvinenej XXXXX boli zistené prejavy duševnej poruchy – bludovej poruchy. Táto sa u nej prejavovala aj v čase spáchania skutku. Obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu pod vplyvom chorobne zmeneného úsudku na podklade duševnej poruchy nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať. U obvinenej znalec nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok. Obvinená v súčasnosti nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej XXXXX na slobode považuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, pre riziko pokračovania analogického konania. U obvinenej navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a taktiež považuje za potrebné jej bezodkladné umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení.

Vo veci bol vypracovaný XXXXX **psychiatrický znalecký posudok** aj na obvineného XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – schizotypovej poruchy v dekompenzovanom stave s prítomnosťou bludových chorobných presvedčení. Táto sa u neho prejavovala aj v čase spáchania skutku. Obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu pod vplyvom chorobne zmeneného úsudku na podklade duševnej poruchy nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať. U obvineného nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok. Obvinený v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného XXXXX na slobode považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, pre riziko pokračovania analogického konania. U obvineného navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a taktiež považuje za potrebné jeho bezodkladné umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení.



Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, ods. 2 písm. a, b Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, ak čin spácha závažným spôsobom konania a na chránenej osobe.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a, c Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe, a ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Trestný čin je spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ak bol spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), pričom každý z nich zodpovedá, ako keby trestný čin spáchal sám.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísané výpovede svedkov – poškodených, do spisu zabezpečených listov obvinených adresovaných poškodeným, SMS správ a na obsah zabezpečeného psychiatrického posudku mám za to, že obvinená XXXXX a XXXXX naplnili znaky objektívnej stránky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a, b Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, nakoľko spoločne hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútili poškodenú XXXXX zaplatiť splátky svojho dlhu. Obvinená XXXXX a XXXXX taktiež naplnili znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360 ods. 1 písm. a, c Trestného zákona, nakoľko XXXXX od presne nezisteného dňa minimálne od 19.05.2019 do dňa 24.04.2020 poškodenú XXXXX a obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa minimálnej od 16.10.2018 do dňa 06.05.2020 poškodeného XXXXX, dlhodobo prenasledujú takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o ich život a zdravie, život a zdravie ich blízkej osoby a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu ich života, tým, že sa im vyhrážali ublížením na zdraví a inou ujmu im a im blízkym osobám a taktiež ich kontaktovali prostredníctvom elektronických komunikačných služieb a písomne proti ich vôli. Obvinená XXXXX a obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutkov čiastočne dozneli, pričom z protiprávneho konania sú usvedčení aj výpoveďami svedkov – poškodených Zlatice Páleníkovej, XXXXX a XXXXX, ktorým obvinení posielali listiny v ktorým im vulgárne nadávali a vyhrážali sa im zabitím. V neprospech obvinených sú do spisu zabezpečené listy a SMS správy, ktoré posielali poškodeným.

Nepříčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo

nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckých psychiatrických posudkov o duševnom stave obvinenej XXXXX a obvineného XXXXX, z ktorých vyplýva, že u obvinenej XXXXX bola zistená duševná porucha – blodová porucha, a u obvineného XXXXX bola zistená duševná porucha – schizotypovej poruchy v dekompenzovanom s prítomnosťou blodových chorobných presvedčení, pričom v dobe inkriminovaného skutku boli u obidvoch obvinených rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvinenej XXXXX a obvineného XXXXX v čase činu. Nakoľko u obvinených v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca ich trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. voči nim zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič  
prokurátor