



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 38/16/6610-23  
EEČ: 2-50-20-2017

Veľký Krtíš 13.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- si od januára 2013 do decembra 2016 v obci XXXXX a na iných miestach riadne neplnila vyživovaciu povinnosť k svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. 14. 11. 1998, rozsah vyživovacej povinnosti jej bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo 16.11.2011 č. k. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť 04.01.2012 mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, obvinená za horeuvedené obdobie dlhovala na výživnom sumu vo výške 1242,57 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX z 27.01.2016 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa bolo dňa 13.04.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 13. 01. 2017 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinená XXXXX uviedla, že s bývalým manželom XXXXX majú spolu 2 deti, a to XXXXX a XXXXX. Ich manželstvo bolo rozvedené v roku 2002 a obe deti boli zverené do starostlivosti bývalého manžela a zároveň jej bol určený rozsah vyživovacej povinnosti. V roku 2012 požiadal XXXXX o zvýšenie výživného a pôvodný rozsudok bol zmenený v roku 2011 tak, že jej bol určený rozsah vyživovacej povinnosti vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé z detí. Od januára 2013 do dňa výsluchu 22. 07. 2016 dlhuje na výživnom 1 106,92 €. S bývalým manželom vôbec nie je v kontakte a nenavštevuje ani syna Kevina. Nemá žiadny príjem. Od 16. 09. 2015 bola práceneschopná, bola aj vyšetrená v Psychiatrickej nemocnici v XXXXX. V poslednom výsluchu dňa 14. 11. 2016 obvinená uviedla, že od septembra 2016 do októbra 2016 bola na brigáde v Taliansku, pričom sumu, ktorú zarobila, minula na dlžoby. Chce však uhradiť dlžnú sumu výživného, o čom predloží vyšetrovateľovi doklad. Mala by sa zamestnať v jednej spoločnosti v XXXXX.

Poškodený XXXXX uviedol, že spoločné deti, ktoré majú s obvinenou, boli zverené do jeho výchovy. Obvinenej bola určená vyživovacia povinnosť naposledy vo výške 30 % zo sumy životného minima. Od začiatku ako mu boli deti zverené sa obvinená o ne nezaujímal, nič im nekúpila. Od januára 2013 do dňa výsluchu 22. 07. 2016 obvinená dlhuje na výživnom na maloletého XXXXX sumu vo výške 1 106,92 €. XXXXX netrpel núdzou z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti matkou. V poslednom výsluchu dňa 04. 01. 2017 poškodený uviedol, že obvinená mu dňa 14. 11. 2016 uhradila sumu 300,- na výživnom a dňa 02. 12. 2016 sumu 150,- €. Následne ešte dňa 14. 12. 2016 uhradila sumu vo výške 800,- €, čím ku dňu výsluchu má doplatenú celú sumu dlžného výživného a obvinená teda na výživnom už nič nedlhuje. Zároveň súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj potvrdenia o úhradách súm dlžného výživného.

Na obvinenú bol vypracovaný znalecký psychiatrický posudok. V závere posudku je uvedené, že obvinená bola v minulosti hospitalizovaná v psychiatrických nemocniciach s diagnózou epizóda ťažkej depresie. V súčasnej dobe je bez známkov psychotického ochorenia. V inkriminovanej dobe obvinená netrpela takou duševnou chorobou alebo poruchou, pre ktorú by nemohla ovládať svoje konanie resp. rozpoznať nebezpečnosť svojho konania. V súčasnej dobe je schopná v plnom rozsahu chápať zmysel trestného konania a nie je potrebné u nej nariadiť žiadny druh ochrannnej liečby.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok tunajšieho súdu z 03.12.2002 č. k. XXXXX s právoplatnosťou 16.12.2002, ktorým bolo rozvedené manželstvo obvinenej

a poškodeného, deti boli zverené do starostlivosti otca a matke bol určený rozsah vyživovacej povinnosti. Tento rozsudok bol zmenený rozsudkom tunajšieho súdu zo 16. 11. 2011 s právoplatnosťou 04. 01. 2012 č. k. XXXXX, ktorým bol zvýšený rozsah vyživovacej povinnosti na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Výživné na maloletého XXXXX je splatné k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň je pripojený rodný list maloletého XXXXX. Vyšetrovateľ PZ zabezpečil správy zamestnávateľov obvinenej. Ide o správu spoločností XXXXX a Job leasing. Podľa správy XXXXX obvinená pracovala v ich prevádzke na dohodu a pracovný pomer bol ukončený z dôvodu zrušenia prevádzky. Pracovnú zmluvu so spoločnosťou Job leasing ukončila obvinená po vzájomnej dohode. V tejto spoločnosti pracovala od 22. 06. 2015 do 21. 07. 2015. Spoločnosť XXXXX a XXXXX neviduje žiadosť obvinenej o prijatie do zamestnania, pričom zo správ vyplynulo, že obvinenú by mohli v prejednávacom období zamestnať. Vo vyšetrovacom spise sú pripojené aj lekárske správy k zdravotnému stavu obvinenej a potvrdenie o PN obvinenej. Obec XXXXX obvinenú bližšie nehodnotí. Nemá záznam v registri trestov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinená XXXXX bola dôvodne podozrivá zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. tým, že si neplnila riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX od januára 2013 do konca decembra 2016 s výnimkou obdobia, kedy z objektívnych dôvodov v dôsledku zlého zdravotného stavu, svoju vyživovaciu povinnosť plniť nemohla. Z výsluchu poškodeného XXXXX zo dňa 04. 01. 2017 vyplynulo, že obvinená mu uhradila celú dlžnú sumu na výživnom, a to vkladom na účet poškodeného v OTP Banke a v súčasnej dobe mu už nedlhuje žiadnu čiastku. Poškodený tiež uviedol, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti ich maloleté dieťa netrpelo núdzou. Obvinená XXXXX tak splnila obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovvej časti uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková  
prokurátorka