



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 606/13/6610
EEČ: 2-50-20-2016

Veľký Krtíš 18.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1.

- ako predseda predstavenstva podnikateľského subjektu XXXXX poľnohospodárske družstvo XXXXX vo výplatnom termíne zrazil z vymeriavacieho základu zo mzdy svojich 30-tich zamestnancov povinné poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a na príspevok poistenia v nezamestnanosti za mesiac apríl 2013 v sume 878,39€, ktoré neodviedol v lehote splatnosti do 30.05.2013 na účet Sociálnej poisťovne, čím štátnemu rozpočtu SR v zastúpení Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX, spôsobil škodu vo výške 878,39€,

2.

- ako predseda predstavenstva podnikateľského subjektu XXXXX poľnohospodárske

družstvo XXXXX,

- za zamestnávateľa nezaplatil povinné poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a na príspevok poistenia v nezamestnanosti za mesiac február 2013 v sume 2.351,36€ na účet Sociálne poisťovne v lehote splatnosti do 02.04.2013,

- za zamestnávateľa nezaplatil povinné poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a na príspevok poistenia v nezamestnanosti za mesiac marec 2013 v sume 2.403,32€ na účet Sociálne poisťovne v lehote splatnosti do 30.04.2013,

- za zamestnávateľa nezaplatil povinné poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a na príspevok poistenia v nezamestnanosti za mesiac apríl 2013 v sume 2.361€ na účet Sociálne poisťovne v lehote splatnosti do 30.05.2013,

čím svojim konaním pre štátny rozpočet SR v zastúpení Sociálnou poisťovňou, pobočka XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 7.115,68€.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.08.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenia XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c Tr. por., nakoľko zabezpečil dostatok podkladov, ktoré takýto postup odôvodňujú. Vyšetrovateľ PZ v rámci vykonaného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu – poškodenú XXXXX, splnomocnenú zástupkyňu Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX, svedka XXXXX, zabezpečil znalecký posudok znalkyne XXXXX z odvetvia účtovníctva, mesačné výkazy odvodov poistného družstva XXXXX, výpisy z bankových účtov družstva XXXXX, listinné materiály z obchodného registra Okresného súdu v XXXXX a ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec.

Dôvodom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX bolo trestné oznámenie Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX, podľa ktorého zo strany zodpovedného zástupcu družstva XXXXX došlo k neodvedeniu, resp. nezaplateniu splatného poistného. Podľa výpisu z obchodného registra zodpovedným zástupcom tohto subjektu v pozícii predsedu predstavenstva družstva XXXXX v čase splatnosti poistného, zastával XXXXX. Takisto dôvodom vznesenia obvinenia bol záver znaleckého posudku č. 40/2013 XXXXX, kde podklad pre vypracovanie znaleckého posudku predstavovali účtovné doklady družstva XXXXX, ktoré dobrovoľne vydal policajťovi XXXXX. Zo zabezpečeného znaleckého posudku z odvetvia účtovníctva vyplynulo, že družstvo XXXXX v lehote splatnosti mesačných odvodov poistného za svojich zamestnancov a zamestnávateľa za vyššie uvedené obdobia malo dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu v pokladni družstva XXXXX.

Obvinený XXXXX uviedol, že hoci bol štatutárnym zástupcom družstva

XXXXX, podobne ako aj v iných spoločnostiach, kde bol štatutárnym zástupcom, odovzdal dobrovoľne všetky konateľské oprávnenia, na základe generálnej plnej moci XXXXX, ktorý zabezpečoval riadenie všetkých spoločností po finančnej stránke priamo alebo prostredníctvom tzv. riadiacej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou XXXXX a medzi družstvom XXXXX, podobne ako medzi ostatnými spoločnosťami. V dôsledku riadiacej zmluvy, riadenie všetkých 57 spoločností holdingu zabezpečovala spoločnosť XXXXX, kde bol predsedom predstavenstva XXXXX a z tejto pozície potom riadil priamo aj spoločnosť XXXXX, kde bola jeho účasť iba formálna. Spoločnosť nemala v rozhodnom období finančné prostriedky na zaplatenie odvodov.

V súlade s výpoveďou obvineného XXXXX je výpoveď XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX bol predsedom družstva XXXXX, avšak toto družstvo patrilo do holdingového komplexu zvaného XXXXX a podliehalo riadeniu zo strany spoločnosti XXXXX, pretože medzi jednotlivými spoločnosťami bola uzavretá riadiaca zmluva, zmluva o vzájomnej pomoci, rámcová obchodná zmluva, zmluva o pôžičke a presune kapitálu. Svedok mal udelenú plnú moc od predsedu družstva XXXXX, aby za XXXXX takúto zmluvu obstaral a podpísal. Svedok riadil celý holding formou riadenia podriadených osôb, hoci išlo o právnické osoby. Systém platenia odvodov bol prednastavený účtovným programom a platby boli odosielané účtovníčkami, ktoré mali prístupové oprávnenia k účtom. Družstvo XXXXX nemalo v uvedenom období vo svojom vlastníctve finančné prostriedky na zaplatenie odvodov. XXXXX nezažadoval žiadne pokyny účtovníčkam ani na platby, ani na vyplnenie výkazov, pretože túto agendu účtovníčky vykonávali na základe elektronických programov pre vedenie účtovníctva.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne uviedla, že v období, kedy bol štatutárnym zástupcom družstva XXXXX XXXXX, tento podnikateľský subjekt v lehote splatnosti neodviedol v prospech Sociálnej poisťovne odvody za zamestnancov za mesiace apríl – august 2013 vo výške 3 638,19 € a nezaplatil poistné za zamestnávateľa za mesiace február – júl 2013 vo výške 14 200,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Po takto vykonanom dokazovaní som dospel k záveru, že obvinený XXXXX nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. XXXXX síce zastával pozíciu štatutárneho zástupcu družstva XXXXX, avšak svoje oprávnenia preniesol na iný subjekt, ktorý bol zodpovedný za financovania všetkých spoločností podriadených spoločnosti XXXXX. Pozíciu zodpovedného zástupcu družstva XXXXX XXXXX zastával len formálne. Všetky svoje právomoci štatutárneho zástupcu odovzdal na základe generálnej plnej moci XXXXX, ktorý z pozície predsedu predstavenstva spoločnosti XXXXX riadil a organizoval aj činnosť družstva XXXXX v rámci tzv. XXXXX, ktorý zoskupoval viacero obchodných spoločností. Obvinený XXXXX nezažadoval žiadne pokyny účtovníčkam na platby a na vyplnenie výkazov, preto nezavinil neodvedenie a nezaplatenie poistného. V čase, keď bolo družstvo XXXXX povinné odvieť určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie, ktoré bolo zamestnancom zrazené, resp. v čase keď bolo

družstvo povinné zaplatiť splatné poistné na sociálne poistenie, bola zodpovednou za neodvedenie a nezaplatenie týchto odvodov iná osoba. Z vyššie uvedeného mám zato, že stíhaný skutok sa stal, má všetky znaky trestného činu, avšak z realizovaného dokazovania vyplynulo, že páchatelom tohto trestného činu nie je obvinený XXXXX. Úlohou povereného príslušníka PZ v ďalšom konaní však bude pokračovať v trestnom stíhaní.

Z tohto dôvodu som potom trestné stíhanie obvineného XXXXX v súlade s § 215 ods. 1 písm. c Tr. por. zastavil, pretože je nepochybné, že obvinený skutok nespáchal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor