



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 7/18/6610-47
EEČ: 2-50-210-2022

Veľký Krtíš 29.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 31.12.2002 XXXXX na ulici XXXXX pred vchodom č. 7 v čase o 21.00 hodine po predchádzajúcej vzájomnej hádke niekoľkokrát pichol nožom celkovej dĺžky 25 cm, dĺžky čepele 16 cm poškodeného XXXXX do oblasti hrudníka, krku a brucha, čím mu spôsobil bodné rany krku, povrchovú reznú ranu nad bradou, bodnú ranu na ľavej strane hrudníka a bodnú ranu na pravej strane brucha vo výške pupka s dobou liečby do 14 dní avšak pri vyššej intenzite pôsobiaceho mechanického násillia mohlo

dôjsť k preťatiu krčných žíl a tepien - krkavíc, s masívnym krvácaním navonok a aj ku smrti poškodeného, tak isto k preniknutiu čepele do dutiny hrudnej a rušnej a poškodenie životne dôležitého orgánu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 19.02.2003 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. úč. do 01.09.2003, na tom skutkovom základe, že dňa 31.12.2002 XXXXX na ulici XXXXX pred vchodom č. 7 v čase o 21.00 hodine po predchádzajúcej vzájomnej hádke niekoľkokrát pichol nožom celkovej dĺžky 25 cm, dĺžky čepele 16 cm poškodeného XXXXX do oblasti hrudníka, krku a brucha, čím mu spôsobil bodné rany krku, povrchovú reznú ranu nad bradou, bodnú ranu na ľavej strane hrudníka a bodnú ranu na pravej strane brucha vo výške pupka s dobou liečby do 14 dní avšak pri vyššej intenzite pôsobiaceho mechanického násilia mohlo dôjsť k preťatiu krčných žíl a tepien - krkavíc, s masívnym krvácaním navonok a aj ku smrti poškodeného, tak isto k preniknutiu čepele do dutiny hrudnej a rušnej a poškodenie životne dôležitého orgánu.

V priebehu trestného konania došlo k zmene právnej kvalifikácie, a síce, že predmetný skutok bol v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. úč. do 01.09.2003.

Vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu zisťujem, že v predmetnej veci je trestné stíhanie neprípustné, a to z dôvodu premlčania trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že k udalosti, ktorá sa mala odohrať dňa 31.12.2002 v čase asi o 21,00 hod. pred vchodom č. 7 na ulici XXXXX môže uviesť len toľko, že si presne nespomína čo sa tam stalo a to z dôvodu, že celý deň požíval alkoholické nápoje. Nie si je vedomý toho, žeby bol XXXXX napadol nožom. Nôž síce mal v rukách, s týmto však nikoho nenapadol. Nôž zobral potom, ako mal roztržku so svojím bratom, ktorého chcel postrašiť. Potom ako s nožom behal po ulici, tak ho chytili policajti a nôž mu zobrali.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 31.12.2002 celý deň požíval alkoholické nápoje, asi o 21,00 hod. na ul. Madácha pred vchodom č. 7 sa dostal do konfliktu s XXXXX, vtedy ho XXXXX strčil a zacítil štipnutie na ľavej strane hrudníka, potom sa začal brániť a dostal ďalšie rany, potom videl, ako ho XXXXX pichal do brucha a do krku.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že videl, ako sa XXXXX a XXXXX spolu hádali, nôž ani u jedného nevidel, potom asi po 10 minútach, keď bol doma počul, ako XXXXX kričal, že zabil XXXXX, pričom takto prezývajú XXXXX.

Svedok XXXXX sa k veci vyjadriť nevedel.

Svedok XXXXX vypovedal, že sa nevie vyjadriť k tomu, čo sa odohralo dňa 31.1.2002 vo večerných hodinách na ulici XXXXX, pretože sa tam nezdržiaval a zdržiaval sa na ulici XXXXX č. 2. Až na druhý deň sa dopyčul, že bol XXXXX dopichaný nožom.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 31.12.2002 asi po 22,00 h prišiel domov syn XXXXX, ktorý povedal, že ho brat, teda jej druhý syn XXXXX zbil a vystrája, pretože je opitý. Z tohoto dôvodu prišla na ulicu XXXXX a pokúsila sa ho ukludniť. Žiadny nôž pri ňom nevidela.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 31.12.2002 v čase asi o 20,00 h počula krik z vchodu, vyšla z bytu na chodbu, zišla po schodišti a videla, ako sa druh XXXXX naťahuje so svojím bratom XXXXX. U svojho druha žiadny nôž nevidela.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 31.12.2002 asi o 21,00 h mal konflikt s bratom XXXXX, začali sa naťahovať, tento ho udrel aj po, tvári, nevidel, žeby bol mal u seba nôž. Tak isto na neho nožom nezaútočil, ani ho neporanil.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 31.12.2002 vo večerných hodinách sa zdržiavala vo svojom byte na druhom poschodí na ulici XXXXX č. 7. Počula, ako XXXXX kričal, že zabil XXXXX. Pri ňom stála jeho matka a táto mu hovorila, že sa bola pri ňom pozrieť a že tento žije.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 31-12.2002 sa vo večerných hodinách zdržiaval na ulici XXXXX č. 11. Videl tam aj XXXXX, nevidel však žeby sa tento s niekým bil, žeby ho bol nejako napadol XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 31.12.2002 nebol na ulici XXXXX a z tohoto dôvodu sa nevie vyjadriť ku konfliktu medzi XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že videl ako sa dňa 31.12.2002 vo večerných hodinách naťahuje XXXXX so svojím bratom XXXXX. Po celý čas nevidel v rukách XXXXX žiadny nôž.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 31.12.2002 bol vo svojom byte na 2. poschodí na ul. XXXXX č. 7. Videl XXXXX a XXXXX, ako sa títo hádali, bola medzi nimi však len slovná potýčka.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva - farmácie XXXXX vyplynulo, že vzhľadom na rozsah a charakter zranení možno zo súdnolekárskeho hľadiska stav hodnotiť ako ublíženie na zdraví, jedná sa o zranenie ľahké s dobou práceneschopnosti 14 dní. Pri väčšej intenzite pôsobiaceho mechanického násillia bodnoreným nástrojom pôsobiacim na krk mohlo dôjsť k preťatiu krčných žíl a tepien s masívnym krvácaním navonok a aj ku smrti poškodeného alebo k vzniku vzduchovej embólie mozgu s následnou smrťou. Tak isto mohlo dôjsť k preniknutiu čepele bodnoreného nástroja do dutiny hrudnej a brušnej.

Po takto vykonanom dokazovaní som mal za preukázané, že obvinený
XXXXX

XXXXX naplnil svojim konaním všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. súčasne naplnil v jednočinnom súbehu aj znaky trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.09.2003. Z vykonaných dôkazov, najmä z výpovede poškodeného, vykonanej konfrontácie, ohliadky miesta činu, odborného vyjadrenia zo záverov znaleckého posudku bolo preukázané, že obv. XXXXX 31.12.2002 vo XXXXX na ulici XXXXX, pred vchodom č. 7 napadol XXXXX, ktorého niekoľkokrát pichol nožom do oblasti krku, hrudníka a brucha, spôsobil mu poranenia s dobou liečby do 14 dní, avšak pri väčšej intenzite pôsobiaceho mechanického násillia mohlo dôjsť k poškodeniu životne dôležitých orgánov.

Sú pripojené zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciami, a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec, vrátane odpisov z registra trestov, lustrácií a úradných záznamov vyšetrovateľa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a Tr. por., trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.09.2003, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01.09.2003, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 Tr. zák. účinného do 01.09.2003:

1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Protiprávne konanie v čase jeho spáchania napríňalo znaky skutkovej podstaty trestných činov ublíženia na zdraví podľa 222 ods. 1 a výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 01. 09. 2003. Najprísnejšie trestným z uvedených trestných činov je trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 za ktorého spáchanie Trestný zákon účinný do 01.09.2003 stanovuje rozpätie trestnej sadzby 2 roky až 8 rokov. Za uvedený trestný čin v zmysle § 67 ods. 1 písm. c Tr. zák. v znení účinnom do 01.09.2003, bola stanovená premlčacia doba v trvaní 5 rokov. Z predloženého spisového materiálu možno zistiť, že obvinený XXXXX má 7 záznamov v registri trestov. Z toho ostatných 5 záznamov sa týka skutkov spáchaných po spáchaní prejedávaného skutku, pričom predchádzajúce dve odsúdenia sú z predchádzajúceho obdobia (z roku 1997 a 2001). XXXXX bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 10.01.2008, právoplatným 26.01.2008 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák., kde je menej prísne rozpätie trestnej sadzby 0 až 2 roky. Ďalej bol odsúdený rozsudkom OS XXXXX sp. zn. XXXXX z 16.12.2008 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák. , (kde je stanovená prísnejšia sadzba 3 roky až 10 rokov), za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. (trestná sadzba 0 až 2 roky) a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák. (trestná sadzba 0 až 2 roky). Ide teda o okolnosť, ktorá v danom prípade spôsobila prerušenie plynutia premlčacej doby, teda že začala plynúť nová päť-ročná premlčacia doba (plynúca najneskôr do 17.12.2013). Ďalej bol XXXXX odsúdený v roku 2017, ako aj v roku 2018 za menej prísny prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák. a v roku 2018 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d Tr. zák., kde trestná sadzba predstavuje rozpätie 0 až 2 roky. Preto je zrejmé, že XXXXX nespáchal v premlčacej dobe ďalší trestný čin, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Trestnosť činu (t. j. všetky skutočnosti právne relevantné pre výrok o vine a treste) sa v zmysle zásady zákazu retroaktivity v neprospech páchateľa zásadne posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania protiprávneho konania, t.j. podľa Trestného zákona účinného do 01.09.2003, okrem prípadu, ak by neskoršia právna úprava bola pre páchateľa priaznivejšia. Vzhľadom k tomu, že od vznesenia obvinenia dňa 19.02.2003 a po ňom nasledujúcich úkonoch policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora a súdu smerujúcich k trestnému stíhaniu páchateľa (kedy vo veci naposledy dňa 02.10.2013 vyšetrovateľ PZ predmetnej veci žiadal o vykonanie medzinárodnej policajnej spolupráce) uplynula doba dlhšia ako 5 rokov, čo je premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c Tr. zák. účinného.

v čase spáchania skutkov, pričom v uvedenom období podľa predloženého spisového materiálu nenastala žiadna z ďalších okolností, ktorá by mohla prerušiť plynutie premlčacej doby, alebo spôsobiť jej spočívanie v zmysle § 67 ods. 2, 3 Tr. zák. účinného do 01.09.2003, premlčacia doba trestného stíhania obvineného XXXXX pre prejedávané skutky už uplynula.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor