



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 15/23/6610-11  
EEČ: 2-50-212-2023

Veľký Krtíš 01.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona  
prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I./

- v snahe získať voľné hotovostné finančné prostriedky z predaja a spätného leasingu dňa 24. 09. 2010 XXXXX XXXXX a inde ako predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX a. s. „v likvidácii“ so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: 36 058 939 (v tom čase XXXXX, a. s., so sídlom XXXXX 117, XXXXX, IČO: XXXXX požiadal na pobočke spoločnosti VÚB Leasing, a. s. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX o poskytnutie finančného lízingu na predmet lízingu náves SAMSON SP15 - rozmetadlo maštalného hnoja, rok výroby 2010, číslo karosérie 680600 s obstarávacou cenou 75.951,75-EUR, pričom neexistujúce výlučné vlastnícke právo k predmetu budúceho leasingu spoločnosťou XXXXX, a. s. nahradil predložením falošného osvedčenia o evidencii vozidla č. NA 030463 a na základe tejto žiadosti dňa 29. 09. 2010 uzatvoril v mene spoločnosti XXXXX, a. s. so spoločnosťou VÚB Leasing, a. s. na uvedený predmet Kúpnu zmluvu č. 139694 a následne dňa 01. 10. 2010 Zmluvu o lízingu hnutelných vecí č. 139694, na základe čoho bol spoločnosťou XXXXX, a. s. poskytnutý finančný lízing formou hotovostného úveru vo výške 60.761,40-EUR, ktorý sa obvinený v mene spoločnosti XXXXX, a. s. zaviazal splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach vo výške 1.473,54-EUR, vždy do 4. dňa v mesiaci s dátumom prvej splátky 04. 10. 2010 a lehotou splatnosti 04. 09. 2014, pričom predmet leasingu nesplácal podľa dohodnutého splátkového kalendára napriek tomu, že spoločnosťou XXXXX, a. s. bol úver riadne poskytnutý a vyplatený, čím spoločnosťou VÚB Leasing, a. s. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 60.761,40-EUR,

- v snahe získať voľné hotovostné finančné prostriedky z predaja a spätného leasingu dňa 24. 09. 2010 XXXXX a inde ako predseda predstavenstva spoločnosti XXXXX, a. s. „v likvidácii“ so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: 36 058 939 (v tom čase XXXXX a. s., so sídlom XXXXX 117, XXXXX, IČO: XXXXX požiadal na pobočke spoločnosti VÚB Leasing, a. s. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX o poskytnutie finančného lízingu na predmet lízingu náves SAMSON PG15 - fekálny aplikátor, rok výroby 2010, číslo karosérie 100111 s obstarávacou cenou 55.335-EUR, pričom neexistujúce výlučné vlastnícke právo k predmetu budúceho leasingu spoločnosťou XXXXX, a. s. nahradil predložením falošného osvedčenia o evidencii vozidla č. NA 030464 a na základe tejto žiadosti dňa 01. 10. 2010 uzatvoril v mene spoločnosti XXXXX, a. s. so spoločnosťou VÚB Leasing, a. s. na uvedený predmet Kúpnu zmluvu č. 139695 a následne Zmluvu o lízingu hnutelných vecí č. 139695, na základe čoho bol spoločnosťou XXXXX, a. s. poskytnutý finančný lízing formou hotovostného úveru vo výške 44.268-EUR, ktorý sa obvinený v mene spoločnosti XXXXX, a. s. zaviazal splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach vo výške 1.073,56-EUR, vždy do 4. dňa v mesiaci s dátumom prvej splátky 04. 10. 2010 a lehotou splatnosti 04. 09. 2014, pričom predmet leasingu nesplácal podľa dohodnutého splátkového kalendára napriek tomu, že spoločnosťou XXXXX, a. s. bol úver riadne poskytnutý a vyplatený, čím spoločnosťou VÚB Leasing, a. s. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 44.268-EUR,

čím pre spoločnosť VÚB Leasing, a. s. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 105.029,40-EUR

II./

ako jediný zodpovedný štatutárny orgán - predseda predstavenstva podnikateľského subjektu XXXXX, a. s., XXXXX, IČO: XXXXX podal dňa 22. 08. 2013 u správcu dane XXXXX - XXXXX, XXXXX riadne daňové priznanie k DPH za mesiac máj 2013, pričom splatnú DPH za zdaňovacie obdobie máj 2013 v sume 15.275,69-EUR nezaplatil, čím bola pre štátny rozpočet Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom XXXXX - XXXXX, XXXXX spôsobená škoda vo výške 15.275,69-EUR.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 19.12.2014 bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX vydané uznesenie podľa §-u 199, ods. 2 / Trestného poriadku ktorým začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 4 / Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací zločin Úverový podvod podľa § 222 ods. 1, ods. 4 / Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom Falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 / Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode I./ výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 09.10.2013 bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX začaté trestné stíhanie podľa §-u 199, ods. 1 / Trestného poriadku a následne dňa 28.08.2014, uznesením podľa § 206 ods. 1 / Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin Nezaplatenie dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 / Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode II./ výrokovej časti tohto uznesenia. Vyššie uvedené trestné veci boli vyšetrované v rámci spoločného konania vedeného pod ČVS:XXXXX, Následne dňa 06.09.2017 boli tieto veci uznesením prokurátora vylúčené na samostatné konanie a vrátené na doplnenie vyšetrovania pod ČVS: XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ po vykonaní vyšetrovania predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d Tr. por.

V rámci vykonaného vyšetrovania ohľadne skutku pre pokračovací zločin Úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 / Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom Falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 / Trestného zákona bolo vypočutých viacero svedkov, „a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu sú pripojené listinné dokumenty a to účtovné dokumenty, správy a rozhodnutia. Vyšetrovateľ PZ zabezpečil ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec. Z výsluchu svedkov a z listinných materiálov a to: Žiadosti o finančný lízing č. 139694 zo dňa 24. 09. 2010, Kúpnej zmluvy č. 139694 zo dňa 29. 09. 2010, Faktúry č. B00124 zo dňa 04. 10. 2010, Zmluvy o lízingu hnutelných vecí č. 139694 zo dňa 01. 10. 2010, Splátkového kalendára k Zmluve č. 139694, Dohody o započítaní pohľadávok zo dňa 01.10.2010 a Mimoriadneho ukončenia lízingovej zmluvy č. LZC/01/39694 (pôvodné č. LZ: 139694) zo dňa 06. 06. 2013 vyplýva, že spoločnosť XXXXX, a. s. „v likvidácii“ so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (v tom čase

XXXXX, a. s., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX) dňa 24. 09. 2010 XXXXX požiadala spoločnosť VÚB Leasing, a. s. o finančný lízing na predmet lízingu: náves SAMSON SP15 - rozmetadlo maštalného hnoja, rok výroby 2010, číslo karosérie 680600 s obstarávacou cenou 75.951,75 eur. Na základe tejto žiadosti bola dňa 29. 09. 2010 na uvedený predmet medzi spoločnosťou XXXXX, a. s. ako predávajúcim a spoločnosťou VÚB Leasing, a. s. ako kupujúcim uzatvorená Kúpna zmluva č. 139694. Spoločnosť XXXXX, a. s. dodanie uvedeného predmetu fakturovala dňa 04.10. 2010 na sumu 75.951,75 eur (faktúra č. B00124). Dňa 01. 10. 2010 bola na uvedený predmet medzi spoločnosťou XXXXX, a. s. a spoločnosťou VÚB Leasing, a. s. uzatvorená Zmluva o lízingu hnutelných vecí č. 139694. V zmysle uvedených dokumentov a následne podpísaného Splátkového kalendára k Zmluve č. 139694 spoločnosť XXXXX, a. s. poskytovateľovi úveru (spoločnosti VÚB Leasing, a. s.) uhradila jednorazový preddavok vo výške 20 % z obstarávacej ceny, pričom zvyšná časť kúpnej ceny v celkovej sume 60.761,40 eur bola spoločnosti XXXXX, a. s. poskytnutá formou hotovostného úveru, ktorý sa táto spoločnosť zaviazala splácať spolu s príslušným úrokom v pravidelných 48 mesačných splátkach vo výške 1.473,54 eur, vždy do 4. dňa v mesiaci s dátumom prvej splátky 04.10. 2010 a lehotou splatnosti 04. 09. 2014. Predmetný úver nebol riadne splácaný podľa dohodnutého splátkového kalendára a posledná splátka bola realizovaná dňa 31. 01. 2013. Z dôvodu neplnenia dohodnutých zmluvných podmienok došlo zo strany spoločnosti VÚB Leasing, a. s. dňa 06. 06. 2013 k mimoriadnemu ukončeniu predmetnej lízingovej zmluvy. Všetky predmetné dokumenty za spoločnosť XXXXX, a. s. podpisoval XXXXX ako štatutár spoločnosti XXXXX, a. s.

Z listinných materiálov a to: Žiadosti o finančný lízing č. 139695 zo dňa 24. 09. 2010, Kúpnej zmluvy č. 139695 zo dňa 01. 10. 2010, Faktúra č. B00123 zo dňa 04. 10. 2010, Zmluvy o lízingu hnutelných vecí č. 139695 zo dňa 01. 10. 2010, Splátkového kalendára k Zmluve č. 139695, Dohody o započítaní pohľadávok zo dňa 01.10. 2010 a Mimoriadneho ukončenia lízingovej zmluvy č. LZC/01/39695 (pôvodné č. LZ: 139695) zo dňa 06. 06. 2013 vyplýva, že XXXXX, a. s. „v likvidácii“ so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (v tom čase XXXXX, a. s., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX) dňa 24. 09. 2010 vo Veľkom Krtíši požiadala spoločnosť VÚB Leasing, a. s. o finančný lízing na predmet lízingu: náves SAMSON PG15 - fekálny aplikátor, rok výroby 2010, číslo karosérie 100111 s obstarávacou cenou 55.335,- eur. Na základe tejto žiadosti bola dňa 01. 10. 2010 na uvedený predmet medzi spoločnosťou XXXXX, a. s. ako predávajúcim a spoločnosťou VÚB Leasing, a. s. ako kupujúcim uzatvorená Kúpna zmluva č. 139695. Spoločnosť XXXXX a. s. dodanie uvedeného predmetu fakturovala dňa 04. 10. 2010 na sumu 55.335,- eur (faktúra č. B00123). Dňa 01. 10. 2010 bola na uvedený predmet medzi spoločnosťou XXXXX, a. s. a spoločnosťou VÚB Leasing, a. s. uzatvorená Zmluva o lízingu hnutelných vecí č. 139695. V zmysle uvedených dokumentov a následne podpísaného Splátkového kalendára k Zmluve č. 139695 spoločnosť XXXXX, a. s. poskytovateľovi úveru (spoločnosti VÚB Leasing, a. s.) uhradila jednorazový preddavok vo výške 20 % z obstarávacej ceny, pričom zvyšná časť kúpnej ceny v celkovej sume 44.268,- eur bola spoločnosti XXXXX, a. s. poskytnutá formou hotovostného úveru, ktorý sa táto spoločnosť zaviazala splácať spolu s príslušným úrokom v pravidelných 48 mesačných splátkach vo výške 1.073,56 eur, vždy do 4. dňa v mesiaci s dátumom prvej splátky 04.10. 2010 a lehotou splatnosti 04. 09. 2014. Predmetný úver nebol

riadne splácaný podľa dohodnutého splátkového kalendára a posledná splátka bola realizovaná dňa 31. 01. 2013. Z dôvodu neplnenia dohodnutých zmluvných podmienok došlo zo strany spoločnosti VÚB Leasing, a. s. dňa 06. 06. 2013 k mimoriadnemu ukončeniu predmetnej lízingovej zmluvy. Všetky predmetné dokumenty za spoločnosť XXXXX, a. s. podpisoval XXXXX ako štatutár spoločnosti XXXXX, a. s.

Predloženie falšovaných predmetných osvedčení o evidencii vozidla č. NA 030463 a č. NA 030464 (technických preukazov), ktorými bolo deklarované výlučné vlastnícke práva k predmetom budúceho leasingu spoločnosťou XXXXX, a. s. a ktoré boli predložené práve XXXXX spoločnosti VÚB Leasing, a. s. bolo preukázané listinnými dôkazmi a vykonanými lustráciami v príslušných evidenciách PZ. Z predmetných listinných materiálov okrem iného vyplýva, že XXXXX k predmetnej Žiadosti o finančný lízing č. 139694 zo dňa 24. 09. 2010 a Žiadosti o finančný lízing č.139695 zo dňa 24. 09. 2010 predložil aj Osvedčenie o evidencii vozidla č. NA 030463 a č. NA 030464. Následne vykonanou lustráciou technického preukazu č. NA 030463 v informačnom systéme MV SR „EVO“ („Evidencia vozidiel“) bolo zistené, že uvedený technický preukaz je vydaný pre osobné motorové vozidlo zn. AUDI Q5, ev. č.: GL-132AR, vlastník a držiteľ XXXXX, trv. bytom XXXXX. Lustráciou technického preukazu č. NA 030464 v uvedenom informačnom systéme bolo zistené, že tento technický preukaz je vydaný pre osobné motorové vozidlo zn. AUDI Q5, ev. č.: XXXXX, vlastník a držiteľ XXXXX, s. r. o., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX. Preverení historických údajov v uvedenom informačnom systéme bolo zistené, že vozidla: náves zn. SAMSON SP15, číslo karosérie 680600 a náves SAMSON PG15, číslo karosérie 100111, ktoré XXXXX uviedol ako predmety finančného lízingu nikdy neboli vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, a. s., nakoľko takéto vozidlá nikdy neboli na uvedenú spoločnosť evidované. Lustráciou všetkých vlastnených a držaných vozidiel spoločnosťou XXXXX, a. s. bolo rovnako potvrdené, že uvedené návesy nikdy neboli v držbe resp. vlastníctve tejto spoločnosti.

Podľa predložených technických preukazov č. NA 030463 a č. NA 030464 mala tieto vydať dňa 09. 08. 2010 a dňa 16. 08. 2010 spoločnosť XXXXX, s. r. o., XXXXX, IČO: XXXXX. Z písomného vyjadrenia uvedenej spoločnosti okrem iného vyplýva, že táto spoločnosť technické preukazy pod uvedenými číslami nevydala, lebo v roku 2010 disponovala čistopismi technických preukazov so sériovými číslami NA 035... Spoločnosť XXXXX, s. r. o. neviduje vo svojej evidencii vozidla zn. SAMSON typ PG15 s VIN: 100111 a zn. SAMSON typ SP15 s VIN 680600 a pre takéto vozidlá technické preukazy nikdy nevydala. Spoločnosť XXXXX, s. r. o. rovnako neviduje ako svojho odberateľa spoločnosť XXXXX, a. s. Z ostatných listinných materiálov a to najmä podľa historického prehľadu údajov z Obchodného registra Okresného súdu XXXXX vyplýva, že zodpovedným štatutárnym zástupcom spoločnosti XXXXX, a. s. v postavení predsedu predstavenstva v období podávania vyššie uvedených žiadostí, uzatvárania vyššie uvedených kúpnych zmlúv a leasingových zmlúv bol XXXXX. Postavenie XXXXX ako osoby vystupujúcej a konajúcej za spoločnosť XXXXX, a. s. okrem iného vyplýva z vyššie uvedených listinných materiálov, ktoré sú verifikované výlučne podpisom XXXXX.

Čo sa týka skutku v bode II. za prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 / Trestného zákona, tak k tomuto skutku boli vypočutí viacerí svedkovia, a to XXXXX, XXXXX (účtovníčky spoločnosti XXXXX, a. s.), XXXXX XXXXX (členovia predstavenstva spoločnosti XXXXX, a. s.) a boli zabezpečené listinné materiály vzťahujúce sa na spoločnosť XXXXX, a. s. a to: účtovníctvo spoločnosti, písomné podklady z Daňového úradu XXXXX – XXXXX, výpisy z podnikateľských účtov spoločnosti, listinné materiály z Obchodného registra Okresného súdu XXXXX a bol vypracovaný znalecký posudok č. 30/2014 (znalec z Odboru: Ekológia a manažment, odvetvie: Účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling). V predmetnej veci sa nepodarilo zabezpečiť prvotné účtovné doklady spoločnosti XXXXX, a. s. v písomnej podobe (výzvy na vydanie veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, vykonaná prehliadka iných priestorov a pozemkov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku, zo dňa 24. 01. 2014). Za účelom zabezpečenia relevantných účtovných dokladov spoločnosti XXXXX, a. s. boli v predmetnej veci účtovné doklady zabezpečené prostredníctvom zaistenia servera (vykonaná prehliadka iných priestorov a pozemkov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku, zo dňa 29. 01. 2014), na ktorom sa nachádzali v elektronickej podobe dáta k účtovnej, mzdovej a personálnej agende spoločnosti XXXXX, a. s. Uvedené počítačové údaje boli vydané na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX Pv XXXXX zo dňa 28. 01. 2014. Z pamäťových jednotiek serverového zariadenia boli v súlade s opatrením podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku, zo dňa 30. 01. 2014 relevantné elektronické dáta lokalizované a následne z nich boli prostredníctvom ekonomického účtovného programu Money S5 vytvorené (vygenerované) účtovné zostavy (výstupy) spoločnosti XXXXX, a. s. v rozsahu potrebnom pre znalecké skúmanie v odbore Ekológia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling. Dňa 09. 07. 2013 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ vo Veľkom Krtíši uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do trestného konania pribral znalca z odboru Ekológia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, kontroling (XXXXX zapísaná v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR pod č. 914273). Ako podklad k vypracovaniu znaleckého posudku boli znalcovi predložené relevantné listinné materiály - kompletný spisový materiál ČVS: XXXXX vrátane vyššie uvedených účtovných dokladov spoločnosti XXXXX, a. s. v elektronickej podobe.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku č. 30/2014 okrem iného vyplýva, že spoločnosť XXXXX, a. s. v lehote splatnosti DPH za zdaňovacie obdobie:

- máj 2013 mala dostatok finančných prostriedkov na jej úhradu,
- jún 2013 nemala dostatok finančných prostriedkov na jej úhradu.

V relevantnom období za mesiac:

- máj 2013 predstavovala splatná daň sumu 15.275,69 eur s lehotou splatnosti 25. 06. 2013, pričom stav finančných prostriedkov v pokladni predstavoval sumu +94.554,12 eur,
- jún 2013 predstavovala splatná daň sumu 149.152,72 eur s lehotou splatnosti 25. 07. 2013, pričom stav finančných prostriedkov v pokladni predstavoval sumu +94.304,24 eur.

XXXXX v procesnom postavení svedka predmetnej veci s poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku využil svoje právo odoprieť vypovedať. Svedkyňa XXXXX v predmetnej veci s poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku využila svoje právo odoprieť vypovedať. Svedok XXXXX v predmetnej veci s poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku využil svoje právo odoprieť vypovedať.

Z vyššie uvedených zabezpečených dôkazov, najmä podľa historického prehľadu údajov z Obchodného registra Okresného súdu XXXXX vyplýva, že zodpovedným štatutárnym zástupcom spoločnosti XXXXX a. s. v postavení predsedu predstavenstva bol v období splatnosti jednotlivých odvodov poisťného za zamestnancov a zamestnávateľa XXXXX, g. a. h. Skutočné postavenie XXXXX ako osoby vystupujúcej a konajúcej za spoločnosť XXXXX, a. s. bolo okrem iného potvrdené aj výsluchmi svedkov - účtovníčiek spoločnosti XXXXX, a. s. (XXXXX, XXXXX).

Obvinený XXXXX bol riadne predvolaný na výsluch obvineného, korešpondenciu adresovanú mu do miesta trvalého bydliska nepreberal. Vykonanými previerkami bolo zistené, že obvinený sa dlhodobo zdržiava na presne nezistenom mieste v Tanzánii, na základe čoho bolo trestné stíhanie prerušené.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa Osobitnej matriky Ministerstva vnútra SR, ktorou bolo preukázané, že XXXXX - dňa 16.01.2023 v Zaanstad, Holandskom kráľovstve zomrel.

Taktiež bol zabezpečený výpis z Obchodného registra Mestského súdu XXXXX III, Ministerstva spravodlivosti SR k poškodenej spoločnosti VÚB Leasing, a.s. IČO: XXXXX, z ktorého vyplynulo, že dňom 01.01.2022 nastal dobrovoľný výmaz uvedenej akciovej spoločnosti s tým že právnymi nástupcami sú spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s a VUB Operating Leasing a.s..

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že skutky, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie sa stali, tieto skutky napĺňajú skutkovú podstatu konkrétnych trestných činov a že tieto skutky spáchal obvinený XXXXX.

Vzhľadom k nepochybnej preukázanej skutočnosti, že obvinený XXXXX zomrel, muselo preto byť predmetné trestné stíhanie v zmysle uvedených zákonných ustanovení prokurátorom zastavené a z uvedeného dôvodu bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok  
prokurátor