



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 189/16/6610
EEČ: 2-50-21-2016

Veľký Krtíš 20.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX 01.07.2013 asi o 08.30 h. v XXXXX pred reštauráciou udrel niekoľko krát rukou po tvári XXXXX, nar. XXXXX, potom ju sotil na zem do ležiacej poškodenej niekoľkokrát kopol, ťahal ju za vlasy poškodená z miesta činu ušla. Podľa predbežnej lekárskej správy XXXXX utrpela zmliaždenie hrudníka a chrbta vpravo, zmliaždenie ramena vpravo, podliatinu na nohe a zlomeninu nosa s pracovnou neschopnosťou asi 3 týždne, XXXXX XXXXX pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien.

Postupujem Okresnému úradu odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 29.08.2013 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1, 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie Istvánovi Riczimu za prečiny výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a Tr. zák. a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v citovanom uznesení.

V priebehu prípravného konania nebolo možné zistiť pobyt obvineného a zabezpečiť jeho účasť na procesných úkonoch. Uznesením z 28.10.2013 poverený policajt prerušil trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a Tr. por.

Po zistení pobytu obvineného bol tento predvolaný k výsluchu, jeho pobyt poverený príslušník zistil preto vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní 29.04.2016 podľa § 228 ods. 5 Tr. por.

Poverený príslušník 18.05.2016 doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho materiálu som zistila, že v uvedenej trestnej veci prichádza do úvahy postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por., teda postúpenie trestnej veci obvineného Istvána XXXXX úradu odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Pred vydaním uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX podávala vysvetlenie pred policajným orgánom Obvodného oddelenia PZ XXXXX

Po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z 29.08.2015 bola XXXXX vypočutá, do zápisnice o výsluchu uviedla, že žila s obvineným 8 rokov ako druh a družka, odmietla vypovedať nedala súhlas k zverejneniu svojho zdravotného stavu v trestnom konaní. Ku zraneniam, ktoré utrpela 01.07.2013 uviedla, že jej zranenia neboli vážne jej zdravotný stav v čase výsluchu je dobrý, žiadna škoda jej nevznikla.

Po vydaní uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní bol 29.04.2016 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý odmietol vypovedať.

Poverený príslušník v priebehu prípravného konania nezistil svedkov, ktorý mohli vidieť, akým spôsobom XXXXX XXXXX 01.07.2013 utrpela zranenia v obci XXXXX V uvedenej trestnej veci nie je možné zabezpečiť ďalšie dôkazy, ide o stav dôkaznej núdze.

Podľa § 20 zák. č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení zmien priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 372/1990 zb. o priestupkoch v znení zmien do plynutia lehoty podľa ods. 1 sa nezapočítava doba počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie. Trestné stíhanie v uvedenej veci bolo vedené od 29.08.2013, ktorým dňom poverený príslušník vydal uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. Z uvedeného možno konštatovať, že nedošlo k zániku zodpovednosti za priestupok.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu je podozrenie, že XXXXX utrpela zranenie 01.07.2013 v XXXXX a z jej podaného vysvetlenia vyplýva, že protiprávneho konania voči nej sa dopustil 01.07.2013 XXXXX. Na základe uvedeného som preto trestnú vec obvineného postúpila podľa § 214 ods. 1 Tr. por. Okresnému úradu odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Králiková
prokurátorka