



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 232/19/6610-12
EEČ: 2-50-227-2019

Veľký Krtíš 31.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 24.03.2019 v čase o 13.00 h na schodiskách bytu na treťom poschodí vo XXXXX začala nahlas kričať a nadávať XXXXX, že je „kurva vyjebaná“, aby si dávala pozor na seba a na dcéru, na to malé šteňa, ktoré jej dupe nad hlavou a ona kvôli tomu nemôže spať, pretože tu už pôjde o ľudské životy, taktiež kričala a nadávala XXXXX, že „ty kurva aj stou tvojou skurvenou rodinou, veď vy budete poriešené“, aby si začala dávať pozor na seba a na rodinu, nakoľko ona nemôže spať, čím týmto agresívnym správaním a nebezpečným vyhrázaním sa ujmu na životoch a zdraví vzbudila u XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX a u XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, dôvodnú obavu o ich život a zdravie, ako aj o život a zdravie ich rodín,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 25.4.2019 ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, Trestného zákona a ďalším uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 25.4.2019 ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 22.5.2019 ČVS: XXXXX spojil veci na spoločné konanie.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo výpovedi uviedla, že v minulosti sa liečila na psychiatrii u XXXXX, pred 5 rokmi tam prestala chodiť, nakoľko sa cítila lepšie. Susedy vyzývala, aby boli tichšie, lebo je staršia osoba, potrebuje väčší pokoj, tie však jej výzvy nerešpektovali. Popiera, že by niekomu hrozila na životoch, potvrdila, že vulgárne vykrikovala.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že s jej susedou obvinenou XXXXX má nezhody zhruba 2 roky. Stalo sa, že jej a jej deťom obvinená vulgárne nadávala a poškodenú aj oplŕula. Ku skutku uviedla, že v daný deň jej obvinená vulgárne nadávala a kričala jej, že už pôjde aj o ľudské životy. Vzhľadom na to, že mala vedomosť o tom, že obvinená mala v minulosti psychické problémy, veľmi sa zľakla a vec oznámila polícii.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že s jej susedou obvinenou XXXXX začali nezhody pri prerábke ich bytu, kedy im začala vytykať nadmerný hluk. V minulosti sa stalo, že jej a jej rodine sa bezdôvodne vyhrážala. Ku skutku uviedla, že počula obvinenú nahlas kričať a vulgárne nadávať na jej rodinu s tým, že ide o ľudské životy. Vzhľadom na vzniknuté obavy z hrozieb kontaktovala políciu.

Znalec XXXXX v znaleckom posudku č. 128 rok: 2019, okrem iného konštatuje, že u obvinenej XXXXX zistila prejavy duševnej poruchy – bludovej poruchy – paranoidného vývoja osobnosti. V čase činu mala táto porucha priamy vplyv na konanie obvinenej. Obvinená v čase činu pod vplyvom duševnej poruchy nemohla ovládať svoje konanie a nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť. Ovládaciu a rozpoznávaciu schopnosť hodnotí ako úplne vymiznuté. Znalec konštatoval, že obvinená dokáže chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej XXXXX na slobode hodnotí ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, v zmysle rizika z opakovania analogickej trestnej činnosti, no nepovažuje za potrebné jej umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení a navrhuje obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa psychiatričky XXXXX, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením

doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného poverený príslušník pribral do konania znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinená trpí duševnou poruchou a v čase činu nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť a nemohla svoje konanie ovládať. Teda u obvinenej XXXXX bola úplne vymiznutá jej ovládacia aj rozpoznávacía schopnosť v čase činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená sa dopustila protiprávneho konania, ktoré jej je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvinenej, že táto trpela a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedeného skutku síce nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nebola schopná ovládať svoje konanie, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor