



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 138/16/6610
EEČ: 2-50-22-2016

Veľký Krtíš 24.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 29. januára 2016 asi o 13.30 h v k. ú. obce XXXXX okres XXXXX, v časti zvanej „XXXXX“ v lesnom poraste č. XXXXX, na parcele č. XXXXX, ktorá parcela patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vypílil a následne odcudzil jeden kus cérový strom (*Quercus cerris*) s koreňom o dĺžke 4,2 m, v najhrubšej časti koreňa s priemerom 0,13 m, čím takýmto konaním spôsobil pre XXXXX XXXXX, škodu vo výške 1,62 €,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému neukladá náhrada škody vzhľadom k tomu, že spôsobená škoda bola obvineným v plnej výške uhradená.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 23.03.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 26.04.2016 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu priznal. Obvinený pri svojom výsluchu uviedol, že si je vedomý protiprávneho konania, je mu ľúto, že takto konal, urobil to preto, lebo nemal peniaze na kúpu dreva a je ochotný spôsobenú škodu uhradiť. Obvinený svoje konanie oľutoval. Zároveň obvinený vyslovil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Svedok - poškodený XXXXX ako splnomocnený zástupca uviedol, že dňa 29.01.2016 bol informovaný zo strany polície, že došlo k výrubu stromu – cér v lesnom poraste nad rómskou osadou obce XXXXX. Jednalo sa o 1 ks stromu s koreňom o dĺžky 4,2 m, s priemerom 0,13 m v najhrubšej časti, o množstve 0,03 m³, pričom bola spôsobená škoda vo výške 1,62 €. Škodu žiada uhradiť v plnej výške. Poškodený pri svojom výsluchu tiež uviedol, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania v prípade uhradenia škody.

Do vyšetrovacieho spisu bolo okrem iného zabezpečené aj vyčíslenie škody podľa ktorého, odcudzením stromu cer vznikla poškodenému škoda vo výške 1,62 €. Ďalej sa v spise nachádza úradný záznam o vrátení veci zo dňa 29.01.2016 a to 1 ks vypíleného ceru s priemerom v najhrubšej časti 13 cm, dĺžky 4,2 m, prevzatie ktorého potvrdil svojím podpisom poškodený XXXXX.

Podľa správy Okresného súdu XXXXX o výsledku mediácie zo dňa 20.05.2016, obvinený uhradil spôsobenú škodu vo výške 1,62 €, o čom svedčí aj pripojený poštový poukaz na adresu – podací lístok, podacie číslo 53330 z 20.05.2016, kde ako odosielateľ je uvedený XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a adresát je XXXXX, XXXXX bytom XXXXX a poukázaná bola suma vo výške 1,62 €. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je najmä zápisnica o ohliadke miesta priestupku z 29.01.2016, náčrtok, fotodokumentácia, potvrdenie o zaistení veci z 29.01.2016, výpis z LV č. XXXXX, správa o povesti na obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis registra trestov na obvineného. Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj zápisnica o prevzatí zaistenej veci – ručnej rámovej píly, kovovej na drevo, dĺžke listu 90 cm, ktorá bola zaistená obvinenému. O tejto zaistenej veci bude rozhodnuté až následne.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že trestný čin obvinenému bol dostatočne preukázaný a v neposlednom rade samotný obvinený sa k spáchaniu skutku doznal. Vykonaným vyšetrovaním bolo teda jednoznačne preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, keďže bez povolenia vypíli

a následne poškodenému odcudzil 1 ks strom – cér z parcely, ktorá parcela patrí do lesného pôdneho fondu.

Obvinený v mieste trvalého bydliska je hodnotený kladne, má uzatvorenú pracovnú zmluvu s obcou XXXXX. Na verejnosti sa správa slušne, komisiou verejného poriadku prejednávany nebol. Podľa odpisu registra trestov doposiaľ súdne trestaný bol Vojenským obvodovým súdom XXXXX, rozhodnutím sp. zn. XXXXX z 05.07.1984 pre trestný čin podľa § 270 odsek 1 Tr. zák. č. 140/1961. Podľa výpisu z evidencie priestupkov doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu. Za tento prečin zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom k tomu, že obvinený spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, k jeho spáchaniu sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, škoda je nahradená v plnej výške, doposiaľ bol súdne trestaný avšak ešte v roku 1984, za priestupky nebol postihnutý, preto som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky tieto okolnosti bude dostačujúce rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona obvineným, možno charakterizovať ako ojedinelé a výnimočné dopustenie sa konania v rozpore s Trestným zákonom.

Obvinenému som zároveň určila skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu jedného roka (§ 216 odsek 2 Trestného poriadku), ktorá začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, inak

rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som potom rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka