



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 206/20/6610-8
EEČ: 2-50-231-2020

Veľký Krtíš 24.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 7 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- že od mesiaca júl 2019 až do 15.5.2020 v okrese XXXXX si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar XXXXX bytom u matky XXXXX, nar. XXXXX na adrese XXXXX č. 9, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu vo XXXXXi zo dňa 21.01.2009 pod sp. zn.: XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.02.2009, ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu vo XXXXX dňa 20.03.2019 pod sp. zn.: XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.05.2019, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 80 € mesačne splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám syna XXXXX, počnúc dňom 05.12.2018 aj spolu so ročným výživným za obdobie od 05.12.2018 do 20.03.2019 vo výške 200,98 € v pravidelných mesačných splátkach po 10 €, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, ktorý rozsudok potvrdil aj Krajský súd v XXXXX dňa 31.10.2019 pod sp. zn.: XXXXX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa

18.11.2019, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. 9 za obdobie od mesiaca júl 2019 do dňa 15.05.2020 na bežnom výživnom aj spolu s zročným výživným dlhoval sumu v celkovej výške 930,98 €, ktorú na viackrát ku dňu 16.09.2020 zaplatil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo 29.5.2020 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Ďalším uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník OO PZ XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 22.9.2020 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému odôvodňuje.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že žije so svojou matkou v XXXXX Svojho syna naposledy videl pred 3 rokmi. Jeho syn navštevoval SOŠ XXXXX Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi na základe rozsudku OS XXXXX XXXXX podľa ktorého mu má platiť 80 Eur mesačne. Kým mal zamestnanie výživné platil, keď ho prepustili z práce vo XXXXX prestal platiť. Dňa 14.7.2020 synovi doplatil 200 Eur, dňa 13.8.2020 šekom 600 Eur a zostalo mu už iba 50,98 Eur, ktoré plánuje poslať začiatkom mesiaca september 2020. Ďalej uviedol, že je živnostníkom a zarobí mesačne 600 Eur. Má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX XXXXX a XXXXX , pričom na každú platí po 28 Eur mesačne.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že má 22 rokov, dňa 15.5.2020 ukončil stredoškolské vzdelanie s maturitou. Žije s matkou v XXXXX, ktorá sa o neho starala, kým študoval. Jeho otec XXXXX si voči nemu neplnil vyživovaciu povinnosť od júla 2019 až do súčasnosti. Dokopy mu otec dlží výživné od mesiaca júl 2019 do mesiaca máj 2020 (vrátane) z titulu výživného sumu 930,98 Eur. Jeho otec si postupne splnil vyživovaciu povinnosť voči nemu a to splátkami zo dňa 14.7.2020 -200Eur, 13.8.2020 – 600 Eur, 16.9.2020 – 131 Eur, teda spolu sumu 931 Eur. Kým jeho otec mu neplnil výživné on núdzou netrpel, starala sa o neho jeho matka.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 21.1.2009, právoplatný dňa 18.2.2009, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 20.3.2019, rozsudok Krajského súdu v XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 31.10.2019, poštové poukazy o úhradách č.l. 91-92 VS, tabuľka plnenia výživného, potvrdenie o ukončení štúdia na strednej škole, správa ÚPSVaR XXXXX Sociálnej poisťovne, výpis so živnostenského registra obvineného, správy ODI OR PZ XXXXX XXXXX, OÚ XXXXX katastrálny odbor, daňové

priznanie k dani z príjmov FO za rok 2019, rodné listy dcér obvineného, evidenčná karta vodiča, správa o povesti obvineného z obce XXXXX, výpis priestupkov a odpis registra trestov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (úč. v čase dokonania skutku – august 2019) sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona tým, že si od júna 2019 do mája 2020 neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX. Z trestnoprávneho hľadiska je potrebné uviesť, že poškodený vo svojom výsluchu uviedol, že ukončil strednú školu 15.5.2020 a teda, poverený príslušník PZ správne postupom podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku ustálil dobu ukončenia vyživovacej povinnosti obvineného voči poškodenému mesiacom máj 2020 (vrátane), nakoľko poškodený v štúdiu nepokračoval, riadne ukončil maturitné štúdium na SŠ, nebolo zistené, že poškodený je zdravotne postihnutý, dokáže vykonávať duševnú a manuálnu prácu, a teda mám za to, že poškodený reálne i potenciálne nadobudol schopnosť sám sa živiť. V tejto súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že civilnoprávne nároky poškodeného voči obvinenému z titulu výživného nie sú nijako dotknuté. Zastávam názor, že poškodený do rozhodnutia súdu o zrušení resp. zmene vyživovacej povinnosti sa môže voči obvinenému domáhať výživného a to aj núteným výkonom súdneho rozhodnutia. Z trestnoprávneho hľadiska je podstatné, že obvinený celý dlh z titulu neplatenia výživného vyrovnal čo je medzi obvineným a poškodeným nesporné, objektívne preukázané poštovými poukazmi. Poškodený v dôsledku riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti netrpel núdzou, čin teda nemal trvalo nepriaznivé následky na poškodeného, čo preukazuje i jeho výpoveď. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor