



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 228/21/6610-7
EEČ: 2-50-234-2021

Veľký Krtíš 03.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 314/11, 992 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2027/33, 984 01 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

1. Vyhlásenie obvineného XXXXX, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, pričom toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.
2. Vyhlásenie poškodenej XXXXX, že prijíma ospravedlnenie obvineného XXXXX za spáchaný skutok.
3. Uhradenie škody poškodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 2027/33, vo výške 750,00 Eur (slovom: sedemstopäťdesiat eur).
4. Zaslanie sumy vo výške 100,- Eur (slovom: sto eur) na účet Krajskej prokuratúry v XXXXX, XXXXX ktorá je určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 314/11, 992 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXXX

na tom skutkovom základe, že:

- začiatkom mesiaca jún 2021 v meste XXXXX na ul. Kvetová v záhradke nachádzajúcej sa na parcele XXXXX, vedenej na LV č. XXXXX ktorej majiteľkou je XXXXX

XXXXXX, ponad pletivový plot tekutým koncentrátom herbicídu zn. Roundup postupne postriekal 15 ks smrekov obyčajných, vyrastených do výšky 1,5 m až 2 m nachádzajúcich sa na pozemku poškodenej, ktoré boli vysadené pozdĺž oplotenia, ktoré rozdeľuje hranicu pozemkov, čím došlo k znehodnoteniu 15 ks smrekov obyčajných, ktoré postupne vyschli, a týmto konaním spôsobil vlastníčke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, Ulica XXXXX č. 2027/33, škodu vo výške 750€.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXXX z 11.07.2021 bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetřovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. V rámci vykonaného skráteného vyšetřovania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu – poškodenú XXXXX, zabezpečil vyčíslenie spôsobenej škody, správu o výsledku mediácie, výpis z registra trestov, výpis z priestupkovej evidencie, správu o povesti a doklady o úhrade spôsobenej škody a úhrade sumy 100€ na ochranu a podporu obetí trestných činov. S návrhom povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby som sa nestotožnil, nakoľko som udelil súhlas na vykonanie mediácie prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX za účelom uzatvorenia zmiernosti medzi obvineným a poškodenou, kde mediačné konanie bolo úspešne ukončené a bol schválený zmiernosti medzi obvineným a poškodenou.

Obvinený XXXXX, poškodená XXXXX s uzatvorením zmiernosti súhlasili. Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný

a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že ho mrzí, čo urobil a chce sa za to ospravedlniť a tak isto je ochotný nahradiť spôsobenú škodu.

Poškodená XXXXX k veci uviedla, že zdedila ovocný sad po rodičoch v roku 2016 a v tomto roku tam dala zasadiť 15ks smrekov. 07.06.2021 bola vyrozumená, že jej smrekky vysychajú a pri ohliadke pozemku zistila, že smrekky sú poškodenú agresívnou chemickou látkou. Kontaktovala obvineného a podala trestné oznámenie. Obvinený sa k tomuto skutku aj priznal. 11.08.2021 sa na Okresnom súde XXXXX zúčastnila mediácie s obvineným XXXXX, kde XXXXX oľutoval skutok, ktorý spáchal a uhradil jej celú spôsobenú škodu za poškodené smrekky v sume 750€, ktoré dňa 05.08.2021 zaslal na jej bankový účet, o čom poškodená predložila do vyšetrovacieho spisu potvrdenie. Za týchto okolností súhlasí so schválením zmiernu podľa § 220 Tr. por.

Zo správ probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX vyplýva, že dňa 12.08.2021 bolo ukončené mediačné konanie smerujúce k postupu podľa § 220 Tr. por. Obvinený k prejednávanej udalosti vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, ľutuje, čo sa stalo a škodu poškodenej vo výške 750€ vyrovnal. Chce vec riešiť zmiernom, sľúbil, že sa vyvaruje takéhoto konania a nemyslí si, že sa situácia bude opakovať, chce mať s poškodenou normálne vzťahy, nakoľko sú susedia a odvtedy už nemali vzájomné problémy. Zložil peňažnú sumu 100€ určenú MS SR na ochranu a podporu obetí trestných činov, ktorú poukázal na účet Krajskej prokuratúry XXXXX čo dokladoval výpismi z bankového prevodu. Poškodená pri mediácii potvrdila, že jej bola vyrovnaná vzniknutá škoda vo výške 750€, súhlasí s mediáciou, iné nároky voči obvinenému nemá. Nepožadovala ospravedlnenie obvineného, ani vysvetlenie jeho skutku, verí, že si uvedomil svoje nezákonné chovanie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR nefiguruje žiaden záznam o spáchaní priestupku. Podľa správy o povesti z Mestského úradu XXXXX doposiaľ nebol riešený v komisii na ochranu verejného poriadku pri Mestskom zastupiteľstve v XXXXX

Vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno konštatovať, že v danom prípade došlo ku spáchaniu skutku, tento skutok napína všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a tohto skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený a poškodená sa zúčastnili mediácie a uzavreli zmiern, v rámci ktorého obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Na účet Krajskej prokuratúry XXXXX zložil obvinený XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,-Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného

činu.

V zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje rest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, ani priestupkovo postihnutý a na jeho osobné a majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné podmienky, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor