



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 110/16/6610
EEČ: 2-50-23-2016

Veľký Krtíš 26.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 815/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. februára 2016 o 17.45 h v predajni XXXXX vo XXXXX, odcudzil z predajnej plochy 1 ks fľašu o objeme 0,5 l Golden Slivka v hodnote 5,99 € tak, že si tovar vložil do bundy, ktorú mal na sebe a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, pričom bol zastavený a kontrolovaný a po príchode policajnej hliadky tovar v nepoškodenom stave vrátil, čím pre spoločnosť XXXXXpôsobil škodu vo výške 5,99 €,

príčom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 03.01.2016 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. O priestupkoch, nakoľko v predajni XXXXX odcudzil 1 ks fľašu vína a bola mu blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku 16019216* uložená pokuta vo výške 20,- €, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2016 a vykonateľnosť dňa 19.01.2016, a uvedeného konania sa dopustil i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného

súdu XXXXX z 29.01.2016 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1,2 Tr. zák., nakoľko v predajni obchodného domu XXXXX odcudzil potraviny a alkohol a bol mu uložený okrem iného aj trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.01.2016,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.03.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmenof), odsek 3 písmeno b) Tr. zák. ku ktorému došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ mi dňa 24.05.2016 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por.. Návrh bol odôvodnený tým, že znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie vyšetrili duševný stav obvineného a zistili, že obvinený trpí duševným ochorením a to nediferencovanou schizofréniou v čase spáchania prečinu mal čiastočne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a úplne mal vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie.

Dňa 25.05.2016 doručil na tunajšiu prokuratúru XXXXX ako obhajca obvineného návrh na zastavenie trestného stíhania podľa §215 odsek1 písmeno c) Tr. por. ktorý odôvodnil tým, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený ktorý uviedol, že sa lieči pre psychické problémy. Ohľadne trestnej činnosti ktorej sa dopustil, túto nepopieral. Dodal, že vedel čo robí, teda že kradne fľašu ale si myslel, že sa mu podarí ujsť. Fľašu alkoholu potom vrátil späť.

Trestnú činnosť v podstate obvinenému preukazuje aj výpoveď poškodenej svedkyne XXXXX ktorá uviedla, že pracovala v inkriminovaný deň v predajni. Všimla si obvineného ako vzal sklenenú fľašu Golden Slika o objeme 0,5 l a túto si vložil pod svoju bundu. Cez pokladňu potom prešiel bez zaplattenia, na čo ho ona spolu s kolegyňou zastavili a vyzvali, aby tovar vrátil. Následne privolali hliadku polície. Vzhľadom k tomu, že tovar bol v nepoškodenom stave vrátený, ako poškodená nežiada náhradu škody.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného sp. zn. XXXXX z 21.03.2016, poverený príslušník PZ pribral do konania znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Znalcom bol vypracovaný znalecký posudok podľa záverov ktorého znalec u obvineného zistil, že obvinený trpí duševným ochorením. Ide o nediferencovanú schizofréniu, ktorá mu bola diagnostikovaná už aj v minulosti, bol opakovane hospitalizovaný v psychiatrických zariadeniach a teraz absolvuje ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Ďalej znalec konštatujem, že obvinený

v inkriminovanej dobe mal čiastočne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a úplne mal vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie. Obvinený netrpí závislosťou na psychoaktívnych látkach v pravom slova zmysle, ale ide u neho o symptomatické - sekundárne požívanie psychoaktívnych látok. Podľa znalca, pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického, pokiaľ sa bude podrobovať i naďalej ambulantnej ochrannej psychiatrickej liečbe nie je nebezpečný. U obvineného znalec navrhuje pokračovať v ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaní činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením - nediferencovanou schizofréniou, pričom v čase spáchania uvedeného skutku mal čiastočne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a úplne mal vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie, rozhodla som, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Tr. zák., sa zastavuje.

Týmto uznesením by nebolo dotknuté právo poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v občiansko-súdnom konaní, avšak poškodený nežiadal žiadnu náhradu škody.

Z vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka