



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 286/17/6610-27  
EEČ: 2-50-243-2020

Veľký Krtíš 13.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20.04.2008 si v obci Závada v Autopožičovni XXXXX zapožičal osobné motorové vozidlo zn. Audi A6 Quatro Avant, ev.č. VK-681 AU, červenej tmavej metalízy, VIN : WAUZZZ4BZXN088325 v hodnote 5.000,-€ k 20.04.2008 a osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, ev.č. VK-781 AR, striebornej svetlej metalízy, VIN : VF33CKFUC84489251 v hodnote 7.000,-€ k 20.04.2008, ktoré mal na základe zmluvy do dňa 31.05.2008 v prenájme, kde za uvedenú dobu prenájmu zaplatil podľa zmluvy za každý deň 39,83,-€, dňa 31.05.2008 si nájomnú zmluvu predĺžil do dňa 31.08.2008, kde pri predĺžení zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zaplatil za dobu predĺženého prenájmu od 31.05.2008 do 31.08.2008 podľa zmluvy sumu za každý deň 39,83,-€, avšak uvedené vozidlá v stanovenom termíne do 31.08.2009 nevrátil a od tej doby ich neoprávnenne používal, čím spôsobil majiteľke osobného motorového vozidla zn. Audi AA Quatro Avant, ev.č. VK 681 AU XXXXX škodu vo výške 5.000,-€ a majiteľovi osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307, ev.č. VK 781 AR spol. XXXXX škodu vo výške 7.000,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 27.02.2009 bolo povereným príslušníkom PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, bývalého úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, pracovisko skráteného vyšetrovania Veľký Krtíš začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Tr. por. a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods.1 Tr. por. osobe XXXXX, za prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2. písm. c Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, dňa 20.04.2008 si v obci Závada v Autopožičovni XXXXX zapožičal osobné motorové vozidlo zn. Audi A6 Quatro Avant, ev.č. VK-681 AU, červenej tmavej metalízy, VIN : WAUZZZ4BZXN088325 v hodnote 5.000,-€ k 20.04.2008 a osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, ev.č. VK-781 AR, striebornej svetlej metalízy, VIN : VF33CKFUC84489251 v hodnote 7.000,-€ k 20.04.2008, ktoré mal na základe zmluvy do dňa 31.05.2008 v prenájme, kde za uvedenú dobu prenájmu zaplatil podľa zmluvy za každý deň 39,83,-€, dňa 31.05.2008 si nájomnú zmluvu predĺžil do dňa 31.08.2008, kde pri predĺžení zmluvy o prenájme dopravného prostriedku zaplatil za dobu predĺženého prenájmu od 31.05.2008 do 31.08.2008 podľa zmluvy sumu za každý deň 39,83,-€, avšak uvedené vozidlá v stanovenom termíne do 31.08.2009 nevrátil a od tej doby ich neoprávnenne používal, čím spôsobil majiteľke osobného motorového vozidla zn. Audi AA Quatro Avant, ev.č. VK 681 XXXXXkodu vo výške 5.000,-€ a majiteľovi osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307, ev.č. VK 781 AR spol. XXXXX škodu vo výške 7.000,-€.

Dňa 18.03.2009 bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že od apríla 2005 do júla 2008 bola vlastníčkou spol. XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá spoločnosť sa zaoberala požičiavaním osobných motorových vozidiel. V tom čase žila v spoločnej domácnosti so svojim druhom XXXXX, nar. 11.07.1975, byt. XXXXX s ktorým vychovávala dvoch maloletých synov. Mladší zo synov mal v tom čase zdravotné problémy, ktoré si vyžadovali jej sústavnú prítomnosť, vtedy sa rozhodla že splnomocní XXXXX aby ju zastupoval vo všetkých veciach správneho konania, pri podpisovaní dokumentov, zmlúv aj lízingových, preberaní aut, pri jednaní s dopravnou políciou aj štátnou správou. V mesiaci jún roku 2008 sa so svojim druhom XXXXX rozišla a odišla domov k rodičom do obce Gabčíkovo. V mesiaci júl 2008 zanikla aj jej spoločnosť, ktorá v tej dobe poskytla na prenájom aj motorové vozidlá zn. Audi A6 s ev.č. VK 681 AU a Peugeot 307 s ev.č. VK 781 AR, ktoré boli zakúpené na leasing na meno jej spoločnosti. Niekedy v mesiaci máj 2008 jej XXXXX povedal, že dňa 20.04.2008 na základe zmluvy o nájme dopravného prostriedku zapožičal uvedené vozidlá jednej osobe, menovite Hoxhaovi Quefserovi z Kosova. V mesiaci máj 2008 jej druh XXXXX povedal, že XXXXX si u neho telefonicky predĺžil zmluvu do 31.08.2008, avšak ani po tejto dobe uvedené vozidlá nevrátil, čím jej spoločnosti bola spôsobená škoda za prenájom do dňa 31.07.2008 vo výške 4.859,59,-€ a odcudzením uvedených vozidiel vo výške 32.002,26,-€. Dňa 20.08.2009 svedkyňa – poškodená XXXXX doplnila svoju výpoveď a uviedla, že konaním XXXXX jej bola spôsobená škoda 4.859,59,-€ tak v čase jej výpovede nevedela, že táto suma bola vyplatená XXXXX pri predĺžení zmluvy. Na záver uviedla, že jej bola spôsobená škoda len odcudzením OMV zn. Audi A6 vo výške 12.000,-€, nakoľko vozidlo Peugeot 307 patrilo leasingovej spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá s ňou zrušila zmluvu.

Dňa 29.04.2009 bol na Zápisnicu vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý; uviedol, že pracuje v spol. UniCredit XXXXX a.s. vo funkcii vedúceho referátu trestnoprávneho vymáhania, pričom je splnomocnený na zastupovanie tejto spoločnosti pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Ďalej k veci uviedol, že podáva trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý dňa 20.04.2008 v obci Závada v autopožičovni XXXXX si zapožičal OMV zn. Audi A6 ev.č. VK 681 AU červenej metalízy v hodnote 11.617,87,-€ a OMV zn. Peugeot 307 ev.č. VK 781 AR, striebornej metalízy v hodnote 13.277,57,-€, ktoré mal na základe zmluvy o prenájme v prenájme do 31.05.2008 kedy si nájomnú zmluvu predĺžil do 31.08.2008 avšak uvedené vozidlá v stanovený termín nevrátil. Anita Véghová uzatvorila dňa 28.09.2006 s ich spoločnosťou leasingovú zmluvu č. 55903503, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo zn. Peugeot 307, ev.č. VK 781 AR. Zmluva bola mimoriadne ukončená z dôvodu nesplácania leasingových splátok. Motorové vozidlo sa im prostredníctvom externých inkasných agentúr nepodarilo nájsť, škoda bola pre ich spoločnosť spôsobená vo výške 12.556,93,-€.

Dňa 20.08.2009 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že od roku 2005 do roku 2008 pracoval v autopožičovni XXXXX v obci Závada, kde uzatváral zmluvy o požičaní motorových vozidiel. On uzatvoril zmluvu o nájme dopravného prostriedku a to Audi A6, ev.č. VK 671 AV a OMV zn. Peugeot 307, ev.č. VK 781 AR, ktoré prenajal osobe XXXXX Quefser, ktorého osobne nepoznal, predložil mu len pas na základe ktorého s ním uzavrel zmluvu. Zmluva bola uzatvorená dňa 20.04.2008 do 31.05.2008, pričom cena bola dohodnutá na 1200,-Sk za deň za jedno vozidlo s tým, že v posledný deň donesie vozidlá späť. Podpísali zmluvu, on vyplatil sumu za dojednané dni a vozidlá mu prenajal. On si vtedy zobral len OMV zn. Audi A6 asi o mesiac mu odniesol vozidlo Peugeot do Benátok do Talianska, pričom pred odchodom volal XXXXX Quefser a telefonicky si predĺžil zmluvu do 31.08.2008. Jemu nevadilo, že vozidlo išlo mimo SR, pretože nesledovali, kde nájomcovia z vozidlami chodievajú, pokiaľ to bolo v rámci Európskej únie, tak to bolo v poriadku. Od vtedy sa XXXXX Quefser neozval a ani uvedené vozidlá nevrátil na Slovensko. Informoval o tom Anitu Véghovú a toto nahlásil aj na Polícii. Na záver uviedol, že osobne Hoxhu Quefsera nepoznal, bol nižšej postavy asi 165 cm, vlasy mal čierne, krátke, hovoril po srbsky a albánsky.

Vo veci bol Opatrením v zmysle § 141 ods. 1 Trestného poriadku vyžiadané odborné vyjadrenie k hodnote vozidiel, kde bola hodnota vozidla zn. Peugeot 307, r.v. 02.10.2006 stanovená na sumu 7.000,-€ a hodnota OMV zn. Audi A6, r.v. 01.01.1999 na sumu 5.000,-€.

Ďalej boli vo veci zabezpečené listinné dôkazy a to splnomocnenie zo spol. UniCredit XXXXX na XXXXX zo dňa 25.10.2007, splnomocnenie podpísané Anitou Véghovou na XXXXX zo dňa 31.07.2007, Zmluva o nájme dopravného prostriedku spísaná v Závade dňa 20.04.2008 na meno XXXXX Quefser na OMV zn. Peugeot 307, ev.č. VK 781 AR a OMV zn. Audi A6, ev.č. VK 681 AV, leasingová zmluva č. 559035503, faktúra č. 206010204 na vozidlo Peugeot 307, dodatok k zmluve na vozidlo Audi A6, evidenčné karty na uvedené vozidlá, žiadosti o vyhlásenie pátrania po uvedených vozidlách ako aj osobe XXXXX Quefser.

Bol zabezpečený odpis RT, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, v ktorých obvinený XXXXX Quefser nemá žiadny záznam.

Podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo väčšej hodnoty, ktoré mu bolo zverené, alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods.1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, teda suma 2.660,- €

Podľa § 130 ods. 3 Tr. zák. je vecou zverenou vec, ktorá je vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Páchatel' teda nadobudne takúto vec do svojej držby legálne, so súhlasom jej majiteľa resp. iného oprávneného držiteľa, aby ju prechodne užíval a bral z nej zároveň úžitok. V danom prípade je teda vecou zverenou cudzie motorové vozidlo, ktoré je zároveň aj hmotným predmetom útoku.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z dikcie citovaného ustanovenia je zjavné, že na subsumovanie určitého konania pod hmotno-právne ustanovenie upravujúce konkrétny trestný čin, je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky jeho formálne znaky (objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka).

Objektom skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu je ochrana vlastníckeho práva k veci (k motorovému vozidlu), ktoré je spojené s jeho držbou a užívacím právom. V danom prípade ide predovšetkým o riadny výkon užívacieho práva na dočasne zverenej cudzej veci. Z hľadiska subjektu môže byť páchatel'om tohto protiprávneho činu ktokoľvek a na jeho trestno-právny postih sa vyžaduje úmyselné zavinenie (teda aspoň nepriamy úmysel).

Objektívna stránka daného trestného činu spočíva v neoprávnenom používaní cudzieho motorového vozidla, ktoré bolo páchatel'ovi zverené. Nevyhnutným predpokladom k naplneniu tohto formálneho znaku teda je, aby zo strany páchatel'a došlo k používaniu cudzieho motorového vozidla, ktoré mu bolo zverené, ale zároveň musí byť toto používanie neoprávnené.

Znak neoprávnenosti je v danom prípade naplnený za predpokladu, keď používanie zverenej veci prekračuje rámec jej zverenia (používanie na iný než zvereny účel), prípadne jej používanie pokračuje bez ďalšieho právneho titulu, resp. aj v čase keď právny titul jej zverenia odpadol.

V nadväznosti na uvedené je preto v predmetnej veci rozhodujúce posúdenie, či skutočne došlo k súčasnému naplneniu vyššie opísaných znakov. Rozhodujúce je teda právne posúdenie, či došlo k platnému zvereniu veci a následne, či ďalšie používanie takto zverenej veci bolo oprávnené.

V predmetnej veci ide o zapožičanie dvoch osobných motorových vozidiel Audi A6, ev.č.: VK-681 AU a Peugeot 307, ev.č.: VK-781 AR, ktoré mali byť na základe zmluvy o prenájme zapožičané obvinenému, cudziemu štátnemu príslušníkovi, ktorý ich v stanovený termín nevrátil. V prípravnom konaní vypočutá poškodená A. Véghová, uviedla, že autopožičovňu riadil, organizoval a zastupoval ju vo všetkých veciach XXXXX.

Z doposiaľ vykonaného prípravného konania vyplýva, že právnym titulom zverenia predmetného motorového vozidla bola „Zmluva o nájme dopravného prostriedku“ zo dňa 20.04.2008, ktorá bola neskôr predĺžená do 31.08.2008 a bola uzatvorená medzi s Autopožičovňou XXXXX so sídlom Závada č. 135 na strane jednej ako prenajímateľom a osobou XXXXX na strane druhej ako nájomcom. Obvinený za uvedenú dobu prenájmu zaplatil podľa zmluvy za každý deň dohodnutú sumu a riadne zaplatil za prenájom vozidiel aj potom, čo si nájomnú zmluvu so súhlasom druhej zmluvnej strany predĺžil do dňa 31.08.2008. Predmetné vozidlá v stanovenom termíne do 31.08.2009 však nevrátil a od tej doby o vozidlách nie sú žiadne informácie. Prenajímateľ resp. vlastníak vozidiel však neučinil žiadne právne kroky, ktorými by riešil vzniknutú situáciu a žiadnym spôsobom sa po ukončení nájmu nesnažil o vrátenie vozidiel. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že so zánikom - skončením nájomného pomeru súvisí aj zánik práva užívať dopravný prostriedok. Len čo dôjde k zániku tohto práva, nájomca je povinný vrátiť dopravný prostriedok na tom mieste, kde ho prevzal. V zmysle zákonných ustanovení upravujúcich nájom dopravného prostriedku( § 630-637 zákona číslo 513/1991 Zb. – obchodný zákonník), ak by nájomca nevrátil dopravný prostriedok, mohlo to byť právnym dôvodom na podanie žaloby na vydanie veci na príslušnom súde. Toto oprávnenie prenajímateľ však nevyužil.

Vykonaným dokazovaním teda nedošlo k preukázaniu naplnenia aj objektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu (znaku neoprávnenosti), nakoľko obvinený ako nájomca spočiatku užíval predmet nájmu oprávnenne. Následná nečinnosť prenajímateľa, spočívajúca v nepodaní návrhu na vrátenie veci v civilnom procese, prispela k danému stavu. Orgány činné v trestnom konaní, nemôžu v takýchto prípadoch cez svoje kompetencie absolútne nahrádzať činnosť všetkých subjektov pri ochrane svojich subjektívnych práv. Je tomu tak preto, lebo trestné právo ako súbor právnych noriem nastupuje najmä v prípadoch, keď dotknuté právne vzťahy nie je možné regulovať prostredníctvom iných právnych prostriedkov nápravy (zásada subsidiarity trestno-právnej represie). To znamená, že trestné právo slúži ako prostriedok „ultima ratio“, a to v prípadoch, keď iné právne prostriedky nápravy narušených právnych vzťahov zlyhajú, alebo ak sa minú účinku. Keďže prostredníctvom inštitútov trestného práva sa v najcitlivejšom rozsahu zasahuje do základných ľudských práv a slobôd jednotlivca, je preto nanajvýš žiadúce, aby sa tak dialo iba v krajne a zákonne odôvodnených prípadoch. Trestné právo nemôže teda v žiadnom prípade slúžiť ako prostriedok nahrádzajúci ochranu subjektívnych práv jednotlivcov v oblasti súkromného práva.

Podľa § 215 ods.1 Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

písm. b / nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe takéhoto právneho stavu som dospel k názoru, že v danom prípade nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu - znaku neoprávnenosti, tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, preto je potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok  
prokurátor