



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 331/19/6610-26  
EEČ: 2-50-244-2019

Veľký Krtíš 19.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

pod vplyvom alkoholu dňa 09.07.2019 v čase o 13.20 h pred rodinným domom XXXXX č. XXXXX vulgárne nadával XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, následne vošiel do svojho rodinného domu, odkiaľ zobral sekeru, ktorú držal v ruke a XXXXX sa vyhrážal, že viac nebude chodiť cez jeho dvor a zaháňal sa sekerou smerom na XXXXX so slovami, že ho zabije, z čoho mal XXXXX strach o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 09.07.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného

vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák. na tom skutkovom základe, že pod vplyvom alkoholu dňa 09.07.2019 v čase o 13.20 h pred rodinným domom XXXXX č. XXXXX vulgárne nadával XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, následne vošiel do svojho rodinného domu, odkiaľ zobral sekeru, ktorú držal v ruke a XXXXX sa vyhrážal, že viac nebude chodiť cez jeho dvor a zaháňal sa sekerou smerom na XXXXX so slovami, že ho zabije, z čoho mal XXXXX strach o svoj život a zdravie.

Dňa 19.11.2019 poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru predložil návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že v inkriminovaný deň zastal s autom pri moste v obci XXXXX č. XXXXX, hádal sa s obvineným, ktorý začal prvý tým, že poškodený nebude parkovať a chodiť cez jeho dvor. Kričali po sebe, nepamätá si čo presne a v tom na neho obvinený zodvihol sekeru, ktorú mu vytrhla jeho vnučka. Obvinený mixoval so sekerou vo vzduchu, popritom kričal a opakoval, že poškodeného zabije. Keby stál blízko, myslí si, že by obvinený sekeru použil na poškodeného. Potom ako obvinenému zobrali sekeru, ten v narážkach na poškodeného pokračoval a opakoval, že poškodeného zabije. Viackrát sa vadili kvôli parkovaniu, kde obvinený hovoril, že nemá tadeto chodiť, stále kričal. Obvinený držal sekeru v ruke 5 až 10 sekúnd. Zranenia mu nevznikli žiadne.

Svedkyňa XXXXX, vnučka obvineného uviedla, že obvinený sa vadiť s poškodeným, ktorý zaparkoval na obvineného parkovisko, že tam poškodený nemá stáť. Ako sa hádali, tak obvinený vybral sekeru a svedkyňa mu ju zobrala. Počula ako obvinený nadáva na poškodeného, nevie prečo utekal pre sekeru. Obvinený nič nehovoril a išiel po poškodenom. Popritom ako obvinený držal sekeru, kričal na poškodeného, že ho zabije. Obvinený držal sekeru vo dvoch rukách, vo výške pásu a išiel smerom k poškodenému. Svedkyňa stála pred domom a stihla sekeru zobrať. Nevie, či sa poškodený bál, ale bol nervózny.

Svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného, využila právo a odoprela vypovedať.

Svedkyňa XXXXX, vnučka obvineného uviedla, že počula krik a videla ako obvinený sa naťahuje s poškodeným. Skočila medzi nich a oddelila ich. Ľudia na ňu kričali, aby išla zavolať políciu, čo aj spravila. Žiadny incident nevidela ani nepočula. Obvinený sa robí vlastníkom pozemku pred domom, keď príde cudzí, tak ho vyhadzujú. Obvinený je konfliktný každý deň, rád si vypije a háda sa s rodinou a okolitým svetom, všetko mu vadí. Bola prekvapená z toho, že vytiahol sekeru, on chcel asi len postrašiť, ale ublížiť alebo zabiť by nedokázal.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 02.08.2019 sp. zn. XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalkyňa XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX v súčasnej dobe, ako aj v dobe spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu zisťuje

prejavy duševných ochorení a to organického psychosyndrómu stredne ťažkého až ťažkého stupňa a Alzheimerovej demencie zmiešaného typu stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Ide o ochorenia neurodegeneratívneho typu v základe neliečiteľné, progredujúce (časovo zhoršujúce sa) aj v prípade, že postihnutý spolupracuje pri odporúčanej liečbe a abstínuje od používania alkoholu. Znalkyňa závislosť od alkoholu, iných návykových látok, drog, či závislosti iného druhu nepotvrdila. Na podklade zistenia prítomnosti duševnej choroby (organický psychosyndróm a Alzheimerova demencia) sú u obvineného rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe inkriminovaného skutku vymiznuté. Motiváciu inkriminovaného činu možno hodnotiť jednoznačne za chorobnú na podklade spomínaných ochorení. Jeho protispoločenské konanie hodnotí z psychiatrického hľadiska za nebezpečné pre spoločnosť a preto navrhuje v rámci ochranných opatrení uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Lebo jedine pravidelnou medikáciou pod lekársnym dohľadom sa môže u probanda eliminovať výskyt páchania obdobnej trestnej činnosti. Obvinený XXXXX nie je v súčasnosti schopný chápať zmysel a účel trestného konania a ani sa nedokáže náležite obhajovať pred súdom. Znalkyňa navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, pretože s ohľadom na nozoagnóziu (chýbanie pocitu chorobnosti, chorobný úsudok) by ambulantná forma ochranného liečenia za aktuálnych podmienok nesplnila svoj účel.

Spáchanie prejednávaného skutku obvineným je preukázané aj zápisnicou o trestnom oznámení poškodeného XXXXX.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä z obsahu trestného oznámenia, z výpovede poškodeného XXXXX, svedkýň XXXXX, XXXXX mám za to, že obvinený sa dopustil konania, ktoré mu je kladené za vinu. Uvedení svedkovia zhodne vypovedali o priebehu skutku tak v trestnom oznámení, ako aj v procesnom postavení svedka – poškodeného a svedkov a ich výpovede nie sú v ničom rozporné a neexistujú dôvodné pochybnosti o vierohodnosti týchto výpovedí. Obvinený bol však v čase spáchania skutku nepričetný. Nepričetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, ktorý bol v prejednávanom prípade vypracovaný, je zrejmé, že obvinený trpí duševným ochorením a to organickým psychosyndrómom stredne ťažkého až ťažkého stupňa a Alzheimerovou demenciou zmiešaného typu stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať, obe schopnosti mal vymiznuté. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnosť

zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. voči nemu zastaviť. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude na obvineného podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v zmysle záverov uvedeného znaleckého posudku.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok  
prokurátor