



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 239/21/6610-41
EEČ: 2-50-246-2021

Veľký Krtíš 24.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 16.07.2021 v čase okolo 13.00 h v kuchyni rodinného domu č. 136 v obci XXXXX pristúpil k jeho družke XXXXX, so slovami „aj napriek tomu, že ťa ľúbim, tak sa ti pomstím za to, že si ma dostala do väzby“ a niekoľkokrát do nej sotil, potom dňa 17.07.2021 počas celého dňa pod vplyvom alkoholu pokračoval vo svojich vyhrážkach a vo vnútorných priestoroch domu sa jej vyhrážal slovami, „pomstím sa ti za to, že si ma dala zavrieť do väzby“ a opakovane do nej sácal, ďalej v agresívnom správaní pokračoval aj dňa 18.07.2021, keď v čase okolo 19.00 h v kuchyni rodinného domu, keď sa XXXXX chcela postaviť zo stoličky, tak ku nej pristúpil a oboma rukami ju strčil do oblasti tela, po čom spadla do radiátora o ktorý si udrela bočnú časť tela a keď zostala ležať na zemi, tak ju opakovane kopal do oblasti nôh a následne ju opakovane fackal po hlave so slovami „už teraz môžeš volať tých špinavých slovenských policajtov ty štetka“, v agresívnom správaní pokračoval aj dňa 19.07.2021 takisto vo vnútorných priestoroch domu, kde XXXXX počas celého

dňa provokoval, posmieval sa jej, vulgárne jej nadával, že je štetka a opakovane sa jej vyhrážal slovami „oľutuješ to, že si ma dostala do väzby“ pričom jeho agresívne správanie vyvrcholilo dňa 20.07.2021 v čase okolo 10.00h v obývačke rodinného domu, kde XXXXX žiadal, aby mu dala mobilný telefón, ktorý keď mu dala so slovami, že už nemá kredit, tak ju fyzicky napadol a to takým spôsobom, že ju oboma rukami chytil v oblasti hlavy a z ľava do prava jej trhal hlavu asi 1 minútu s tým, že z celého hrdla na ňu kričal slová „ty kurva, čo ty rozprávaš, ja som tu šéf, zabijem ťa-zavraždím ťa“ a popritom ju opakovane otvorenou dlaňou fackal, po chvíli vybehol z obývačky spolu s telefónom so slovami „a dost“, ktorý následne po nej hodil, pričom XXXXX v obave o svoj život a zdravie napísala správu jej dcére XXXXX, aby rýchlo prišli, potom sa k nej opäť vrátil a zobral jej telefón z ruky, pričom sa cez telefón s niekým rozprával, čo využila XXXXX a zo strachu vybehla z domu do garáže, kde sa za ňou rozbehol aj on, kde napokon stáli oproti sebe z oči voči a keď sa ho snažila upokojiť, tak chytil do ruky sekeru, ktorá bola pri ňom opretá a povedal jej slová „pomstím sa ti, zabijem ťa“, v obave o svoj život a zdravie XXXXX cez hlavný vchod z garáže vybehla von a bežala až do letnej kuchynky, kde sa skryla do špajze a skryla sa pod bigbag vrece, ktoré na seba natiahla a v strachu sa modlila, aby ju nenašiel a neublížil jej až do príchodu jej dcéry a ostatných príbuzných, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 136 vzbudil u nej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a podľa lekárskej správy jej spôsobil povrchové poranenia dolnej pery, spánkovej oblasti a jarmovej oblasti, rôzne pomliaždenie a hematóny s dobou liečby do 7 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 20.7.2021, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a),b), d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c), § 140 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ mi dňa 21.9.2021 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje, a síce vypočul obvineného, poškodeného, zabezpečil znalecké posudky a listinné dôkazy.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa uviedol, že je psychiatrický pacient a lieči sa. Ku skutku uviedol, že všetko je klamstvo. Poškodená má rada tvrdý sex, ona si to všetko želala. V tranze vyžadovala, aby ju udieral po zadku a tvári. Nikdy sa jej nevyhrážal, ani jej nikdy nechcel ublížiť. Zranenia vznikli pri tvrdom sexe, ktorý mali štyrikrát denne. Stále ku nej chodí preto, lebo je závislý na sexe. Popiera všetky obvinenia. Po incidente 20.7.2021 bol on napadnutý XXXXX a XXXXX. XXXXX je chorobne žiarlivá, všetko si to na neho vymyslela.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX vyplýva, že dňa 16.07.2021

prišiel k nej XXXXX taxíkom a žiadal ju o odpustenie. Ona sa ho snažila presvedčiť, aby sa vrátil domov, čo on odmietala ostal u nej. Dňa 17.07.2021 bol XXXXX nahnevany, nakoľko mu banka nechcela poslať peniaze. Poobede prišiel za ňou, vypýtal si telefón, ľahol si vedľa nej a volal do banky. Keď položil telefón, bol nahnevany, kričal na ňu, strčil do nej a sotil ju do ramena. Vyhrážal sa, že sa jej pomstí za to, že ho dostala do väzenia. Potom išiel von hrať tenis, pričom sa na ňu zahnal raketou. Netrafil ju, lebo sa uhla. Dňa 18.07.2021 bol XXXXX nervózny, lebo potreboval peniaze z banky. O siedmej ho odviezla do Veľkého Krtíša pozrieť peniaze. Po príchode domov bol stále nervózny. Pri tom ako sedela na stoličke, prišiel do kuchyne a kričal na ňu. Keď sa chcela postaviť zo stoličky, strčil do nej, po čom spadla k radiátoru. Pri tom ako ležala, jej kopol do nohy a kričal: „Teraz môžeš volať tých špinavých policajtov.“ Na zemi ju bil do hlavy dlaňou aj päšťou, pričom ona veľmi plakala. Po tom ako vošla do kúpeľne, prišiel za ňou a ona si išla ľahnúť. Viackrát sa bol na ňu pozrieť. Dňa 19.07.2021 celý deň len kričal, lebo bol nervózny pre peniaze z banky. Fyzicky ju nenapadol, len jej vulgárne nadával. Dňa 20.07.2021 mal XXXXX veľa energie, preto mu XXXXX navrhla, že pôjdu za psychiатrom, aby mu zmenil lieky. Odišiel do vedľajšej dediny do švagrovho obchodu, ale ten ho do obchodu nepustil. Po tom ako sa vrátil, začal na švagra nadávať. Následne si sedla v obývačke a on žiadal od nej telefón. Povedala mu, že na telefóne už nie sú peniaze, načo priskočil k nej a začal ju biť po celom tele, rukami, päšťami, kľakol si na ňu a hodil do nej telefón. Vybehol von a ona rýchlo napísala dcére, aby prišla. XXXXX pribehol s tým, že ide volať banku cez spojovateľku, načo ona zbehla do garáže, kde prišiel za ňou a pri kotly chytil do rúk sekeru, načo ona vybehla von z garáže, obišla dom a skryla sa v špajzi letnej kuchyne, kde na seba natiahla bigbag vrece. Počula ako ju hľadá. Po piatich minútach počula pred domom zabrzdiť auto, načo i pomaly vyšla von, kde uvidela svojich príbuzných a známych. Kým prišla k nim, XXXXX mal na pleci tenisovú raketu, smial sa a odchádzal do dediny.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu uviedla, že dňa 20.07.2021 prišla do ich predajne v obci XXXXX nakupovať jej krstná dcéra XXXXX, ktorá si prisadla na terase k XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Po chvíli sa XXXXX vrátila do obchodu, veľmi plakala a kričala, že zabije maminu. Vtedy ona tušila, že je niečo zlé medzi jej sestrou XXXXX a jej druhom XXXXX. Nasadli do áut a išli do XXXXX. Auto zastavili pred domom. XXXXX s XXXXX vystúpili z auta ako prví a rýchlo bežali smerom ku garáži domu, ktorá bola dokorán otvorená. Z auta videla do garáže, v ktorej stál XXXXX a mal niečo v rukách. Ostatní tiež rýchlo vystúpili z auta a videla, že jej manžel a XXXXX vošli za XXXXX do garáže, ktorý predmet pustil z ruky a išiel smerom von z garáže. Kričala na neho po maďarsky, že kde je jej sestra, načo on len kýval plecami. Vtedy uvidela, že ten predmet bola sekera s dlhou rúčkou. Zrazu začula potichu zavolať jej sestru spoza domu a uvidela ju pomaly prichádzať. XXXXX bola šokovaná, veľmi sa bála a triasla na celom tele. Ukazovala jej ranu na spodnej pere a modrinu na ramene ruky a povedala jej, že jej to urobil XXXXX. Po prvom konflikte, ktorý mala jej sestra s XXXXX, sa so sestrou pohádala, nakoľko sestra prijala XXXXX naspäť. Už pri prvom konflikte jej ukazovala zranenia. Sestra k nim už nechodila, len do obchodu na nákup, kedy sa rozprávali len o bežných veciach, nie o jej vzťahu s XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu uviedla, že dňa 20.07.2021 bola so svojím druhom, XXXXX na káve u ich známeho XXXXX, kde s nimi bola aj XXXXX, XXXXX a aj jej syn XXXXX. Niekedy poobede povedala XXXXX, že jej mama ju prosí o pomoc, lebo si myslí, že jej priateľ XXXXX jej robí niečo zlé. Hneď si všetci sadli do

auta a išli k ich domu v obci XXXXX. Z auta ako prví vystúpili XXXXX a XXXXX, ktorí išli smerom k otvorenej garáži domu. Po tom ako ona vystúpila z auta a pozrela sa smerom k domu, uvidela ako z garáže domu vybehol XXXXX, v ruke ešte držal sekeru, ktorú hneď ešte v garáži pustil z ruky a do ruky vzal nejaký vak alebo tašku a išiel smerom do dediny. Počula kričať XXXXX, že kde má sestru. Rýchlo zavolała políciu. V tom videla spoza domu vychádzať XXXXX a zavolała na políciu ešte raz, lebo oznámila, že XXXXX už z domu odišiel a je niekde na ceste, aby ho tam hľadali. XXXXX bola úplne v šoku a vystrašená. Ukazovala im modriny, ktoré ukazovala aj policajtom. Potom už čakali na príchod polície, ktorá prišla aj so záchrankou. S XXXXX sa ona nestretávala a ani sa s ňou nerozprávala o jej spolužití s XXXXX.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že dňa 20.07.2021 bol spolu s otcom XXXXX, matkou XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na terase pri ich predajni v obci XXXXX. Asi okolo pol druhej poobede volala XXXXX jej mama XXXXX, po čom XXXXX povedala, že s jej mamou je zle a jej druh XXXXX jej robí zle. Všetci išli autom do obce XXXXX, kde zastali pred domom XXXXX. Prvί z auta vystúpil jeho otec XXXXX a XXXXX, ktorí išli smerom k domu. Keď on vystúpil z auta, ostal stáť pri aute a videl ako XXXXX odchádza smerom do dediny. Nevedel uviesť čo sa v dome dialo predtým. Spoza domu uvidel vychádzať XXXXX, ktorá prišla k nim. Bola veľmi vystrašená, plakala a ukazovala im modriny. Mala na ústach ranu a modrinu na hornej časti ramena. Niečo ešte hovorila s jeho mamou, ale on to už nepočúval, lebo nestál pri nich. S XXXXX sa často spolu stretával u nich doma a pri ich obchode, kam XXXXX chodila nakupovať. Chodieval nakupovať aj jej druh XXXXX, ale s ním boli problémy, lebo chcel od jeho otca tovar bez peňazí. Mal u nich dlhy, lebo za tovar neplatil a tak mu otec už nechcel ani dávať tovar. XXXXX sa mu často pri ich stretnutiach sťažovala, že by chcela, aby už XXXXX od nej odišiel preč. XXXXX odísť nechcel a keď aj odišiel, vrátil sa späť. Aj pri prvom konflikte, ktorý riešila polícia, im XXXXX ukazovala zranenia, ktoré jej mal spôsobiť XXXXX. Po tom ako sa XXXXX vrátil z basy, tak s XXXXX už o spolužití s XXXXX nerozprával. Hovorila mu len to, že by chcela, aby už XXXXX od nej odišiel, ale on vraj nechce. XXXXX sa k nej zle správa, ale nič konkrétne o konfliktoch medzi nimi nič nehovorila.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 2.8.2021 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v znaleckom posudku č. 131 rok: 2021, okrem iného konštatuje, že u obvineného XXXXX zisťuje prejavy duševnej poruchy – bipolárna afektívna porucha, v čase skutku sa prejavovala manická fáza bipolárnej afektívnej poruchy, v čase znaleckého vyšetrenia bola taktiež prítomná manická fáza ochorenia so zmiernenými príznakmi pri užívaní liekov v podmienkach väzby. Obvinený na podklade duševnej poruchy mohol rozpoznať jeho protiprávnosť, no nevedel ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované, jeho ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Znalec u neho nezistil prejavy závislosti od alkoholu alebo iných návykových látok. Pobyt obvineného XXXXX znalec považuje za nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogickej trestnej činnosti, v súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania a znalec navrhuje obvinenému uloženie ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou, nakoľko ambulatná forma je nedostatočná.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj príkaz na vyšetrenie duševného stavu

sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX elektronická komunikácia na aplikácii medzi poškodenou a svedkyňou XXXXX, potvrdenie o zaistení vecí s fotodokumentáciou – Sekera s dreveným poriskom 80 cm a železnou čepelou 7 cm , lekárska správa s fotodokumentáciou zranení poškodenej, fotodokumentácia zranení obvineného, záznam o dychovej skúške obvineného z 20.7.2021, správa ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, ilustrácia priestupkov a odpis z registra trestov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného vyšetrovateľ PZ pribral do konania znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou a v čase činu síce mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho spoločenskú nebezpečnosť, ale nemohol svoje konanie ovládať. Teda u obvineného bola úplne vymiznutá jeho ovládacia schopnosť v čase činu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením, pričom v čase spáchania uvedeného skutku síce nebol schopný ovládať svoje konanie, preto som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c), § 140 písm. b) Trestného zákona, zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor