



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

---

Číslo: Pv 204/20/6610-22  
EEČ: 2-50-247-2021

Veľký Krtíš 28.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1765/31 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od 01.01.2020 do súčasnosti v obci XXXXX a inde, napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX č. 19 vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 29.01.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 27.02.2018, ktorým je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX mesačným výživným vo výške 60,- €, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 19, si túto vyživovaciu povinnosť od 01.01.2020 doposiaľ riadne neplní, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.260,- €.

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 27.05.2020 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a následne ďalším uznesením poverený príslušník OO PZ XXXXX zo dňa 24.07.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1765/31 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 27.09.2021 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému XXXXX odôvodňuje.

Svedkyňa – poškodená **XXXXX** na výsluchu konanom dňa 23.09.2021 uviedla, že v súčasnosti býva s druhom a dcérou XXXXX, ktorú má s obvineným XXXXX v obci XXXXX č. 19. Dňa 30.04.2020 podávala na bývalého druha XXXXX trestné oznámenie za to, že si od 01.01.2020 riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX. Ďalej uviedla, že dcéra jej bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.01.2018, pričom súd obvinenému XXXXX uložil povinnosť prispievať na dcéru výživným vo výške 60,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Obvinený neplatil výživné na dcéru celý rok 2020. Len v mesiaci december 2020 jej poštovou poukážkou poslal 720,- Eur a následne až v roku 2021 jej poslal peniaze na účet jej súčasného partnera v rôznych sumách, celkovo však vo výške 990,- Eur, čo sú peniaze ešte aj navyše ako mu bolo súdom určené platiť. O vyplatení výživného doručila aj doklad. Z uvedeného už XXXXX nemá žiadny dlh na výživnom. Na záver uviedla, že počas obdobia ako obvinený neplatil na výživu dcéry, táto núdzou netrpela a k trvalo nepriaznivým následkom nedošlo. Ona spoločne s jej súčasným partnerom sa o dcéru riadne starali.

Obvinený **XXXXX** uviedol, že je v súčasnosti pracuje v Holandsku vo firme XXXXX, kde je zamestnaný od 15.01.2021. Je si vedomý skutočnosti, že má vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.01.2018 a to vo výške 60,- Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť si aj riadne plnil až do januára 2020, kedy bol nezamestnaný a nemal žiadny príjem. Vedel o tom, že bývalá družka na neho podala trestné oznámenie. V mesiaci december 2020 poslal šekom bývalej družke sumu 720,-Eur a následne od januára 2021 posielal mesačne rôzne sumy na výživné na dcéru a to podľa jeho finančným možností. Naposledy poslal výživné vo výške 60,- Eur dňa 22.09.2021, pričom za minulý rok poslal bývalej družke peniaze v celkovej výške 990,- Eur. Do spisu predložil aj potvrdenie o platbách. O dcéru sa zaujíma, avšak ju nenavštevuje, nakoľko pracuje v zahraničí.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.01.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 27.02.2018, ktorým maloletá XXXXX, nar. 27.02.2016 boli zverené do osobnej starostlivosti matky XXXXX. Zároveň súd zaviazal otca maloletej XXXXX prispievať na výživu maloletej

dcéry výživným vo výške po 60,- Eur mesačne. Zároveň bolo XXXXX povolené splatiť zročné výživné za obdobie od 11.10.2017 do 29.01.2018 v sume 220,- Eur v mesačných splátkach po 20,-Eur. Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu taktiež rodný list maloletej XXXXX, ako aj potvrdenia o platbách výživného – potvrdenia o bankových prevodoch: dňa 31.03.2021 suma 100,- Eur, dňa 07.04.2021 suma 100,-Eur, dňa 13.04.2021 suma 100,-Eur, dňa 20.04.2021 suma 100,-Eur, dňa 27.04.2021 suma 100,-Eur, dňa 04.05.2021 suma 100,-Eur, dňa 13.05.2021 suma 100,-Eur, dňa 18.05.2021 suma 50,-Eur, dňa 01.06.2021 suma 100,-Eur, dňa 07.07.2021 suma 160,-Eur, dňa 04.08.2021 suma 60,-Eur, dňa 31.08.2021 suma 60,- Eur, dňa 02.09.2021 suma 60,-Eur a dňa 21.09.2021 suma 60,- Eur.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 1-krát priestupkovo prejednaný a to dňa 08.06.2020, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola uložená pokuta 10,- Eur.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.*

Plnenie vyživovacia povinnosť rodičov deťom trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Táto povinnosť zaniká až okamihom ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby – táto skutočnosť sa posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu napríklad zdravotný stav dieťaťa, štúdium a podobne. V žiadnom prípade nie je podmienená vekom dieťaťa. Zánik vyživovacej povinnosti je u každej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie, uplatnenie sa v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnanca vykonávať prácu, jeho majetkové pomery atď. Dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pritom musí to byť práca, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a psychickým schopnostiam a potrebám spoločnosti. Z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX vyplýva, že maloletá XXXXX má 5 rokov, pričom navštevuje Materskú školu v XXXXX a teda nie je schopná sama sa živiť.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciú povinnosť voči svojej dcére od 01.01.2020 do súčasnosti. Obvinený vo výsluchu uviedol, že sa ku skutku v celom rozsahu priznáva a svoje konanie ľutuje. Z výsluchu obvineného XXXXX ako aj poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený uhradil poškodenej celú dlžnú sumu na výživnom vo výške 1260,- Eur. Poškodená tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia

vyživovacej povinnosti maloletá netrpela núdzou. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič  
prokurátor