



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 108/21/6610-21
EEČ: 2-50-250-2021

Veľký Krtíš 30.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5, 990 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca november 2020 najneskôr do 07.06.2021 vyhľadával osobnú blízkosť XXXXX takým spôsobom, že ju sledoval v jej zamestnaní redakcie Pokrok XXXXX kde zotrval stáť pred vchodovými dverami po dobu niekoľkých hodín napriek výzvam XXXXX aby z miesta odišiel, opakovane ju sledoval počas cesty domov zo zamestnania, počas ktorej menovaná bola nútená ísť obchádzkovou trasou, aby sa stratila z jeho dohľadu, pričom dňa 21.02.2021 keď XXXXX vynášala odpad do kontajnera nachádzajúceho sa 6 metrov pred bytovým domom v mieste jej trvaleho bydliska na ul. XXXXX ju XXXXX z vedľajšieho vchodu oslovil, na čo XXXXX nereagovala, vybehla do svojho bytu na treťom poschodí, odkiaľ ho z okna pozorovala, následne XXXXX zazvonil do bytu XXXXX, kde sa v domovom vrátniku ozvalo: „ tu je XXXXX, chcem sa dohodnúť za ten byt“, na čo sa XXXXX zľakla, neotvorila a odišla k susedovi, ktorého požiadala o pomoc, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 772/45, vzbudil

dôvodnú obavu o jej život, zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života v obvyklom spôsobe života.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ORP-XXXXX zo dňa 17.05.2021 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1, písmeno b), e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca november 2020 do súčasnosti vyhľadával osobnú blízkosť XXXXX takým spôsobom, že ju sledoval v jej zamestnaní redakcie Pokrok XXXXX kde zotrval stáť pred vchodovými dverami po dobu niekoľkých hodín napriek výzvam XXXXX aby z miesta odišiel, opakovane ju sledoval počas cesty domov zo zamestnania, počas ktorej menovaná bola nútená ísť obchádzkovou trasou, aby sa stratila z jeho dohľadu, pričom dňa 21.02.2021 keď XXXXX vynášala odpad do kontajnera nachádzajúceho sa 6 metrov pred bytovým domom v mieste jej trvaleho bydliska na ul. Venevskej č. 722/45 XXXXX ju XXXXX z vedľajšieho vchodu oslovil, na čo XXXXX nereagovala, vybehla do svojho bytu na treťom poschodí, odkiaľ ho z okna pozorovala, následne XXXXX zazvonil do bytu XXXXX, kde sa v domovom vrátniku ozvalo: „ tu je XXXXX, chcem sa dohodnúť za ten byt“, na čo sa XXXXX zľakla, neotvorila a odišla k susedovi, ktorého požiadala o pomoc, čím týmto konaním u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 772/45, vzbudil dôvodnú obavu o jej život, zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života v obvyklom spôsobe života.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené a to konkrétne u primára Psychiatrickej nemocnici Hronovce, že obvinený od 07.06.2021 sa nachádza u nich v nemocnici. Následne bola dňa 29.06.2021 zaslaná žiadosť z tunajšej prokuratúry do Psychiatrickej nemocnici Hronovce, aby obvinený bol umiestnený u nich v nemocnici z dôvodu, že bol znalcom XXXXX vypracovaný znalecký posudok ohľadne duševného stavu obvineného, pričom znalec okrem iného konštatoval, že pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska je nebezpečný pre spoločnosť.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 30.06.2021 sp. zn. XXXXX bol obvinenému podľa § 40 odsel 1 Tr. por. z dôvodu § 37 ods. 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 28.09.2021 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX bol vypočutý pričom uviedol, že za poškodenou bol asi 5x v redakcii za účelom podávania inzerátu. Pripustil, že mohol vystupovať neprístupne, ale bolo to z dôvodu, že nemal lieky, nakoľko nemal na lieky finančné prostriedky. Čo sa týka trestnej činnosti, na túto si veľmi nepamätá a v prípade, ak sa dopustil protiprávneho konania, tak toto ľutuje.

Poškodená XXXXX vypovedala, že trvá na svojom trestnom oznámení, ktoré učinila na obvineného. S odstupom času si už presne nepamätá na všetko. Vie však, že ju obvinený od konca roka 2020 vyhľadával na pracovisku, chodil do redakcie nepravidelne. Vyhľadával ju však aj pred obytným domom kde býva. Ona ho vyzývala, aby ju nevyhľadával, že ona mu nevie nijakým spôsobom pomôcť. Od januára 2021 bola presvedčená, že ju prenasleduje, objavoval sa v jej blízkosti, viackrát ho videla pri svojom činžáku a preto sa musela vracat' viackrát obkľukou domov aby sa ho striasla. Koncom februára 2021 bola vysypať smeti a opäť stál obvinený pri jej činžáku, ona sa ho zľakla, vošla do bytu a následne obvinený jej zvonil na zvonček, pričom ona mu neotvorila. Následne potom podala na obvineného trestné oznámenie, nakoľko opakované prenasledovanie obvineného ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života. Má vedomosť o tom, že obvinený sa nachádza na liečení a jej život sa odvtedy zlepšil.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 31.05.2021 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec vo svojom znaleckom posudku číslo 83 rok 2021 z 08.06.2021 v závere okrem iného konštatuje, že u obvineného zistil prejavy duševnej poruchy – nediferencovanej schizofrénie, táto sa u neho prejavovala i v čase skutku, najmä dezintegráciou myslenia s prítomnosťou bludných paranoidných myšlienok, halucinácií, alteráciou osobnosti. Ďalej znalec konštatoval, že v čase spáchania činu pod vplyvom duševnej poruchy obvinený **nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol svoje konanie ovládať**, v čase spáchania činu jeho ovládacia i rozpoznávacía schopnosť boli úplne vymiznuté pod vplyvom duševnej poruchy. Pod vplyvom narušeného úsudku na podklade duševnej poruchy obvinený aktuálne **nedokáže chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť**. Obvinenému znalec navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú ďalšie listiny a to najmä zápisnica o trestnom oznámení poškodenej, správa Psychiatrickej nemocnici Hronovce, správa z psychiatrickej ambulancie, správa o povesti obvineného, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a iné.

Podľa ustanovenia § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedeckú výpoveď poškodenej ako aj na samotnú výpoveď obvineného mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu.

Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo

nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou – nediferencovanou schizofróniou, táto sa u neho prejavovala i v čase skutku, najmä dezintegráciou myslenia s prítomnosťou bludných paranoidných myšlienok, halucinácií, alteráciou osobnosti, obvinený v čase spáchania činu pod vplyvom duševnej poruchy **nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol svoje konanie ovládať**, v čase spáchania činu jeho ovládacia i rozpoznávacia schopnosť boli úplne vymiznuté pod vplyvom duševnej poruchy a pod vplyvom narušeného úsudku na podklade duševnej poruchy obvinený aktuálne **nedokáže chápať zmysel trestného konania**, preto som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka