



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 283/19/6610-12
EEČ: 2-50-252-2019

Veľký Krtíš 29.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno c, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.05.2019 v čase okolo 17,10 h v obci XXXXX na neoplotenom dvore rodinného domu č. XXXXX, po tom, čo sa pes kríženca nemeckého ovčiaka, ktorý počúval na meno „RONY“ a ktorý bol pri drevenej búde priviazaný o obojok železnou reťazou, tento pes z tohto obojka vyvliekol, prešiel do zadnej časti dvora k druhému na reťazi uviazanému psovi, s ktorým sa začali vzájomne biť, skočil medzi tieto psy v snahe ich od seba oddeliť, následkom čoho na neho tento pes zaútočil a uhryzol ho do predlaktia pravej ruky, následne sa ho snažil odohnať, čo sa mu však nepodarilo, v dôsledku čoho vzal od dreveného kláta pri drevárni sekeru s drevenou rúčkou a s touto sekerou s tupou stranou dva krát udrel tohto psa do oblasti hlavy, následkom čoho pes ostal ležať na zemi, kde mu z uší tiekla krv, došlo u neho k vymiznutiu reakcií a upadol do komatózneho stavu, jeho zranenie bolo nezlučiteľné so životom, preto bola privolaným veterinárnym lekárom XXXXX vykonaná eutanázia psa, čím takto pre majiteľku psa XXXXX bola spôsobená škoda 80 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 30.05.2019 poverený príslušník obvodného oddelenia PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo XXXXX začal podľa § 199 ods. 2 Tr. poriadku vykonaním obhliadky miesta činu, ako neodkladným úkonom, trestné stíhanie pre prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. b Tr. zák., o čom vydal poverený príslušník PZ toho istého dňa uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 2 Tr. por. pod sp. zn. XXXXX

Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením zo dňa 10.09.2019 sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c, ods. 2 písm. b Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.11.2019 na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovateľ PZ príslušný spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Na základe uvedeného som preskúmal vyšetrovací spis, pričom som zistil, že návrh na podanie obžaloby nie je dôvodný, nakoľko vo veci je potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. zákona.

Obvinený XXXXX uviedol, že toho času býva na adrese XXXXX č. XXXXX v bytovom dome spolu so svojou družkou XXXXX a maloletými deťmi. Okrem ich rodiny v predmetnom bytovom dome bývajú ešte tri rodiny, pričom jednou z týchto rodín je aj rodina XXXXX. Táto rodina v minulosti vlastnila psa, ktorý počúval na meno Rony. Podľa jeho názoru sa jednalo o kríženca, určite nebol čistokrvný. Postavou pripomínal rasu nemeckého ovčiaka. Väčšinu času bol pes uviazaný na obojku, respektíve železnej reťazi v blízkosti lesa, zhruba 70 metrov od ich bytového domu. Tento pes bol dosť agresívny, stále štekal a vrčal, a to hlavne do ľudí, ktorých nepoznal. Rovnako vrčal a štekal aj na neho. V minulosti sa stávalo, že tento pes sa viackrát vyvliekol z obojka a potom behal po okolí. Obvinený ďalej uviedol, že si pamätá, že raz tento pes pohrýzol aj robotníka, ktorý pracoval na stavbe vedľajšej bytovky. K predmetnému skutku uviedol, že dňa 30.05.2019 sa nachádzal v byte, kde oslavovali, popíjal alkohol, opitý však nebol. V čase okolo 17.00 h išiel na drevenú latrínu, ktorá sa nachádza na dvore, nakoľko v byte nemajú toaletu. Dvor nie je oplotený, je do neho voľný prístup. Pri latríne majú uviazaného ich psa, z kade počul veľký štekot. Išiel sa tam pozrieť a uvidel ako sa pes rodiny XXXXX bije s ich psom, ktorý bol uviazaný na reťazi. Pes rodiny XXXXX „Rony“ sa asi pravdepodobne musel vyvlieciť z obojka na reťazi. Nechcel, aby sa tieto psy bili a taktiež chcel brániť svojho psa a tak skočil medzi bijúce sa psy. Svojho psa sa snažil odtiahnuť preč, čím chcel docieľiť, aby sa prestali biť. Ako ťahal svojho psa aj s reťazou, tak susedou pes jeho psa pustil, avšak zaútočil na neho a zahryzol sa do predlaktia jeho pravej ruky. Následne sa začal brániť tak, že pritlačil druhou rukou za jeho hlavu. Takto zahryznutého psa do jeho ruky ťahal asi dva – tri metre smerom k drevenému klátu. Až pri kláte ho pustil, pričom na neho naďalej ceril zuby a štekal, dôsledku toho ho chcel odohnať, čo sa mu však nepodarilo a pes do neho naďalej štekal a vrčal. Ďalej

sa ho pokúša odohnať, čo sa mu však nedarilo. Dôsledku čoho zobral sekeru s dreveným poriskom, ktorou dvakrát tupou stranou sekery buchol tohto psa po hlave. Následkom úderov tento pes spadol, kde sa ešte chvíľu na zemi mykal. Ďalej uviedol, že z miesta, kde ho uhryzol pes mu tiekla krv, preto odišiel na ošetrovanie do VŠNsP XXXXX, kde mu bola rana ošetrená, o čom prikladá aj lekárske potvrdenie. Na záver uviedol, že ho uvedené konanie mrzí a je mu to ľúto, avšak nakoľko ho pes pohryzol, bol agresívny, štekal a ceril zuby, nevidel inú možnosť, ako ho spacificovať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že trvalé bydlisko má na adrese XXXXX č. XXXXX avšak v súčasnej dobe sa zdržiava na adrese XXXXX č. XXXXX, kde býva v rodinnom dome u svojich rodičov. V mieste trvalého bydliska sa už v súčasnosti nezdržiava. Síce sa z predmetného domu odsťahovali, avšak pri tomto dome ostal ešte ich pes, nakoľko ho pri presťahovaní nemali, kde dať. Pes počúval na meno Rony, pričom býval stále uviazaný na kovovej reťazi v blízkosti bytového domu pri lese, kde sa pravidelne o neho starali a chodili ho chovať. Išlo o psa kríženca nemeckého ovčiaka. Pes bol dospelý, mal okolo desať rokov. Psa dostala darovaním, preto sa právom považuje za jeho majiteľku. Čo sa týka uvedeného psa je pravdou, že tento bol agresívny, štekal na všetkých ľuďoch, ktorí sa k nemu priblížili. V minulosti sa stávalo, že sa viackrát vyvliekol z reťaze. Taktiež asi pred tromi rokmi pohryzol aj robotníka. K samotnému skutku uviedla, že niekedy koncom mája 2019 v čase okolo 17.00 h za ňou prišla sestra XXXXX, ktorá jej oznámila, že ich pes „Rony“ sa opäť vyvliekol z reťaze, kde sa následne začal biť so psom susedov XXXXX. Sused XXXXX XXXXX ich chcel od seba oddeliť, v dôsledku čoho ho náš pes pohryzol do ruky, pričom ho sused dvakrát udrel sekerou po hlave. Následkom tohto úderu došlo k zraneniu ich psa, ktorý odstal nehybne ležať. Bol privolaný veterinár, ktorý musel psa utrátiť. Na záver uviedla, že osobne svedkom inkriminovanej udalosti nebola, o tejto udalosti vie len sprostredkovane. Trestné oznámenie podala v dôsledku toho, že bola v šoku. Na obvineného XXXXX sa nehnevá, všetko si vysvetlili a od obvineného si žiadnu škodu nenárokuje.

Svedkyňa XXXXX, družka obvineného ku skutku uviedla, že koncom mesiaca máj 2019 spoločne so svojim druhom a deťmi oslavovali, pričom v čase okolo 17.00 h išiel jej druh na toaletu na dvor. Po chvíli počula veľký krik a štekot, išla na okno, kde videla, ako sa susedov pes „Rony“ bije s ich psom, ktorý bol uviazaný na reťazi pri latríne. Susedov pes sa musel pravdepodobne vyvliečiť z reťaze. Mój druh sa snažil psy od seba oddeliť, v dôsledku čoho ho sa mu susedov pes zahryzol do ľavého predlaktia. S takto zahryznutým psom do ruky ho potom odtiahol na bok. Susedov pes sa potom pustil, avšak stále štekal na druhu a ceril na neho zuby. Obvinený si pravdepodobne s ním nevedel rady a tak z klátu zobral sekeru s dreveným poriskom, pristúpil ku psovi a dvakrát ho udrel tupou stranou sekery do hlavy, následkom čoho pes spadol na zem. Obvinený následne išiel na ošetrovanie do nemocnice a poškodená XXXXX, ktorá je majiteľkou psa, zavolala policajtov.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že v inkriminovanom čase sa nachádzala na dvore, kedy sa odtrhol pes susedy XXXXX ktorý dobehol na ich dvor a išiel rovno za ich psom, ktorý bol priviazaný pri ich latríne. Psy sa začali medzi sebou biť, vtedy medzi nich skočil XXXXX, ktorý na psy kričal, ale tieto nereagovali. Ďalej videla ako susedov pes nazývaný „Rony“ obvineného XXXXX uhryzol do ľavej ruky. Obvinený chytil Ronymu hlavu a ako bol zahryznutý v jeho ruke, tak ho ťahal preč. Pes sa následne pustil jeho ruky, avšak bol zúrivý. Obvinený sa ho snažil

odohnať, ale pes neodíšiel, následkom čoho obvinený vzal z dreveného kláta sekeru a touto dvakrát udrel psa po hlave. Obvinený odišiel na ošetrovanie do nemocnice a na miesto dorazili policajti a zverolekár, ktorý psa utratil.

Svedok **XXXXX** XXXXX, syn obvineného ku skutku uviedol, že niekedy koncom mesiaca máj 2019, kedy sa nachádzal na dvore ich domu na adrese XXXXX č. XXXXX v poobedňajších hodinách zrazu zbadal, ako od lesíka, kde býval priviazaný susedov pes „Rony“, tento pribehol na ich dvor, pričom sa pravdepodobne musel odtrhnúť alebo vyvliecť z reťaze, bežal rovno k latríne, kde bol na reťazi uviazaný ich pes. Tieto psy sa začali medzi sebou biť, pričom tam bol veľký štekot. On spoločne s ostatnými deťmi začali kričať na psov, aby sa prestali biť. Medzi psy následne skočil jeho otec XXXXX XXXXX. Spočiatku sa mu psov oddeliť nepodarilo, až po nejakom čase tieto psy oddelil, avšak susedov pes sa otcovi zahryzol do ruky. Ďalej uviedol, že sa snažil otca chrániť tým, že odháňal susedovho psa palicou, ale sa mu to nedarilo. Otec zavrel voľnou rukou hlavu psa a ťahal ho smerom ku drevárni smerom ku klátu. Následne sa susedov pes otcovej ruky pustil, avšak stále do otca štekal a ceril zuby. Otec ho chcel odohnať, ale pes nechcel odísť. Vtedy otec vzal z kláta sekeru s drevenou rúčkou a dvakrát udrel tohto psa po hlave. Keďže otcovi tiekla z ruky krv, odišiel na ošetrovanie a susedovci zavolali policajtov a zverolekára, ktorý psa utratil.

Svedok **XXXXX** uviedol, že pracuje ako súkromný veterinár s ambulanciou vo XXXXX, pričom dňa 30.05.2019 v poobedňajších hodinách bol privolaný do obce XXXXX, kde pred bytovým domom č. XXXXX malo dôjsť k poraneniu psa. Po príchode na inkriminované miesto zistil, že na zemi leží pes križenca nemeckého ovčiaka. Jednalo sa o dospelého psa, o váhe zhruba 30 kg. Pes ležal na boku, nebol pri vedomí, nemal nejaké viditeľné zranenia na tele. Po vyšetrení a obhliadke psa zistil, že tento dýchal plytko a zrýchlene a na žiadne vonkajšie podnety nereagoval. Vzhľadom k jeho dlhoročným skúsenostiam a taktiež k stavu v akom sa pes nachádzal uviedol, že zranenia tohto psa mohli byť spôsobené cudzím zavinením a tiež je predpoklad, že mohli byť spôsobené úderom nejakého tupého predmetu do hlavy, aj keď žiadne viditeľné zranenie nenašiel. Nakoľko psovi vytekala z ucha krv predpokladal, že úder smeroval na hlavu, čím nastalo krvácanie do mozgu a zablokovanie nervových funkcií. Na záver uviedol, že zranenia psa nasvedčujú skutočnosti, že tento pes bol zasiahnutý tupou stranou sekery do hlavy. Nakoľko zranenia psa neboli zlučiteľné so životom, bolo potrebné vykonať eutanáziu.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil obhliadku miesta činu spolu s fotodokumentáciou, lekársku správu zo dňa 31.05.2019 od XXXXX, ktorý vykonal obhliadku psa, pričom zo správy vyplýva, že k inzultácii psa došlo pravdepodobne úderom tupým predmetom, ktorý spôsobil krvácanie do mozgu a komatózny stav. Z dôvodu, že zranenia psa neboli zlučiteľné so životom, bolo potrebné vykonať jeho eutanáziu. Ďalej bolo do spisu zabezpečené odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že hodnota dospelého psa križenca nemeckého ovčiaka o váhe zhruba 30 kg predstavuje sumu 80,- Eur. Taktiež lekárska správa zo VŠNsP XXXXX o ošetrovaní obvineného XXXXX z ktorej vyplýva, že mal na predlaktí pravej ruky viaceré otvorené rany spôsobené pohryznutím psa. Výpis katastra nehnuteľností, výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného, správu obce XXXXX a odpis registra trestov.

Obvinený sa doposiaľ dostal do rozporu so zákonom dvakrát, ostatné rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.03.2006, právoplatným dňa 03.05.2006, ktorým bol uznaný vinným z trestného činu pytliactva podľa § 181d ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v I. NVS. Trest vykonal dňa 19.07.2006. Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustil troch priestupkov. Vo všetkých troch prípadoch išlo o menej závažné priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Podľa § 8 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 378 ods. 1 písm. b Tr. zák., kto týra zviera zvlášť krutým a surovým spôsobom potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 378 ods. 2 písm. b Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 22 ods. 2 písm. a zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti (ďalej len „zákona o veterinárnej starostlivosti“) zakazuje sa týranie zvierat'a, ktorým je každé konanie okrem odôvodneného zdravotného a schváleného postupového dôvodu, ktorým sa usmrtí zviera bez primeraného dôvodu podľa § 5.

Podľa § 22 ods. 3 zákona o veterinárnej starostlivosti utýranie zvierat'a je privodenie smrti zvierat'a v dôsledku bolestivého alebo iného krutého, surového alebo trýznivého spôsobu konania spôsobeného človekom. Konanie podľa prvej vety sa považuje za utýranie aj vtedy ak ho zviera prežije, ale má za následok nevyhnutnosť eutanázie zvierat'a z dôvodu následkov z dôvodu následkov utrpenia alebo usmrtenia zvierat'a spôsobom uvedeným v odseku 2.

Podľa § 22 ods. 5 písm. a zákona o veterinárnej starostlivosti primeraným dôvodom na usmrtenie zvierat'a je prípad nutnej obrany a krajnej núdze.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, mám za preukázané, že skutok, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie sa stal. Uvedené vyplýva jednak z výpovede samotného obvineného, ako aj výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj poškodenej XXXXX. Teda je preukázané, že dňa 30.05.2019 v obci XXXXX na dvore rodinného domu č. XXXXX došlo k bitke medzi psom obvineného a psom rodiny XXXXX, ktorých sa práve obvinený snažil oddeliť v snahe ochrániť vlastného psa,

následkom čoho bol pohryzený psom rodiny XXXXX počúvajúcim na meno „Rony“, čo je preukázané lekárskou správou VŠNsP XXXXX o ošetrení obvineného. Následne predmetný pes naďalej vrčal a štekal na obvineného, ktorý sa ho spoločne so synom XXXXX snažili odohnať, čo sa im však nepodarilo. Predmetný pes bol považovaný za agresívneho, nakoľko aj v minulosti už pohryzol človeka a taktiež štekal aj na ľudí, ktorých poznal. Z dôvodnej obavy o svoj život, obvinený zobral sekeru s poriskom a jej tupou časťou dvakrát udrel psa po hlave. Následkom týchto poranení utrpel pes zranenia nezlučiteľné so životom, konkrétne krvácanie do mozgu a komatózny stav v dôsledku čoho musel byť utratený privolaným veterinárom. Taktiež je preukázané, že pes rodiny XXXXX býval uviazaný na reťazi, avšak v inkriminovaný deň sa z nej zrejme vyvliekol. Predmetného psa obvinený žiadnym spôsobom neprovokoval len sa proti jeho útoku bránil prostriedkom, ktorý mal po ruke a keďže sa nachádzal v inkriminovanom čase pri drevárni, bola to práve sekera. Taktiež útok viedol tupou časťou sekery a nie ostrou, ktorá by mohla spôsobiť tržné rany a fatálnejšie poranenia. Samotná poškodená XXXXX sa na obvineného nehnevá, všetko si vydiskutovali a trestné oznámenie podala len v dôsledku toho, že bola v šoku, pričom žiadnu škodu od obvineného nežiada uhradiť.

Tiež som však toho názoru, že v uvedenej veci je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) TP, nakoľko konaním obvineného nebola naplnená skutková podstata prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c, ods. 2 písm. b Tr. zák., nakoľko obvinený sa v inkriminovaný deň iba snažil bijúce sa psy od seba oddeliť a teda chrániť vlastného psa od psa rodiny XXXXX v dôsledku čoho ho pes poškodenej XXXXX pohryzol a následne na neho vrčal, štekal a ceril zuby. Aj napriek snahe obvineného odohnať predmetného psa sa mu to nepodarilo a v dôvodnej obave o svoje zdravie, keďže išlo o agresívneho psa, zobral sekeru, ktorej tupou časťou psa inzultoval dvoma údermi do hlavy. Následkom, ktorý pes ostal ležať a pri privolaní veterinára musel byť utratený. V danom prípade teda nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky, ako ani objektívnej stránky daného trestného činu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený v žiadnom prípade nemal priamy, ako ani nepriamy úmysel predmetného psa týrať. Rovnako samotným konaním obvineného nebola smrť psa spôsobená následkom trýznivého, bolestivého, krutého, prípadne surového spôsobu konania obvineného. Práve naopak k inzultácii psa došlo len následkom dvoch po sebe v rýchlom slede nasledujúcich úderov vykonaných v rámci obrany obvineného proti útoku psa voči jeho osobe. Uvedené protiprávne konanie obvineného nevykazuje znaky priestupku, preto neprichádzalo do úvahy ani postúpenie veci orgánu príslušnému na prejednanie priestupku. Preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor