



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 294/20/6610-19  
EEČ: 2-50-253-2021

Veľký Krtíš 05.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 44, 980 23 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od mesiaca august 2016 do 06.09.2021 si v obci XXXXX a inde ako otec dieťaťa XXXXX bytom u svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 39 riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a to napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX, právoplatným dňom 30.04.2012, bol povinný platiť výživné na dcéru XXXXX mesačne sumu vo výške 30,- € a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX pod č.k. XXXXX právoplatným dňom 16.06.2017 a od 01.05.2017 bol povinný prispievať na výživné na maloletú XXXXX mesačne sumou vo výške 50,- € a to vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, predom k rukám matky, čím takto XXXXX dlhoval na výživnom od mesiaca august 2016 do 06.09.2021 spolu sumu vo výške 1 080,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX zo 24.1.2021 pod sp. zn. ORPXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 1.10.2021 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obvinenému odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu k veci uviedol, že si je plne vedomý svojej povinnosti platiť výživné na dcéru XXXXX. Je pastierom oviec v Tisovci. S dcérou v kontakte nie je. Má záujem odplatiť dlžné výživné.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola počas prípravného konania viackrát vypočutá, kde potvrdila podlžnosti obvineného XXXXX z titulu výživného na dcéru. Vo svojej ostatnej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX na dcéru XXXXX nedlhuje žiadne peniaze, celú dlžnú sumu 1080 Eur doplatil. Súdna exekútorka strháva bežné výživné z platu obvineného. Dcéra XXXXX počas neplatenia výživného núdzou netrpela.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 24.5.2017, rodný list, rozhodnutie ÚPSVaR XXXXX priznaní nároku na náhradné výživné na XXXXX, správy Okresného úradu XXXXX OŽP, KO; ODI OR PZ XXXXX ÚPSVaR XXXXX správy súdneho exekútora JUDr. XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, správa Soc. poisťovne pobočka XXXXX poštové poukazy o úhradách výživného, tabuľkový prehľad plnenia vyž. povinnosti, hodnotenie obvineného zamestnávateľom Agrofarma Dianiška.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (úč. do 31.12.2019) sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší

čas.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona tým, že svojej dcére XXXXX od augusta 2016 do septembra 2021, teda po dlhší čas neplatil riadne výživné, napriek tomu, že vedel o svojej povinnosti a nebránila mu v tom žiadna vážna okolnosť. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že dlžné výživné bolo obvineným doplatené v celom rozsahu a dcéra XXXXX XXXXX v dôsledku riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti netrpela núdzou, čin teda nemal na ňu trvalo nepriaznivé následky. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška  
prokurátor