



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 227/20/6610-11
EEČ: 2-50-261-2020

Veľký Krtíš 16.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 101 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od mesiaca február 2020 až do súčasnosti s výnimkou mesiaca september 2020 v obci XXXXX a na iných presne nezistených miestach si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, a to maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX a maloletemu synovi XXXXX, nar. XXXXX obaja bytom XXXXX č. XXXXX, ktorá mu vyplýva z § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P/22/2015 zo dňa 26.05.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 02.06.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX nar. XXXXX zvýšeným výživným vo výške 40 € mesačne a na maloleteho XXXXX, nar. XXXXX zvýšeným výživným vo výške 40 €, splatnými vždy do 25-teho dňa vtom ktorom mesiaci vopred k rukám matky detí, počnúc dňom právoplatnosti predmetného rozsudku, čím matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 162 za obdobie od mesiaca február 2020 do súčasnosti na bežnom výživnom dlhuje sumu v celkovej výške 640 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 25.07.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o zastavení trestného stíhania.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej a dopravnej polície, obvodného oddelenia PZ XXXXXredložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že obvinený v súčasnosti, ako aj v čase spáchania skutku za ktorý je stíhaný trpel duševnou poruchou, t.j. psychózou, pričom sa jedná o Bludovú poruchu. Osobnosť obvineného je jednoducho štrukturovaná, introvertná so schizoidnými znakmi, pričom u obvineného boli rozpoznávacie a ovládanie schopnosti v dobe inkriminovaného skutku vymiznuté a jeho protispoločenské konanie je z psychiatrického hľadiska bez adekvátnej psychiatrickej liečby nebezpečné pre spoločnosť a to pre riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinený sa dopustil konania napíňajúceho znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že XXXXX je jej bývalý druh a majú spolu dve maloleté deti. S obvineným spoločne nežijú už asi 9 rokov. Rozišli sa z dôvodu, že si prestali rozumieť. Zo začiatku sa obvinený o deti zaujímal a riadne si plnil aj vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, podľa ktorého je obvinený povinný prispievať na výživu dcéry Viktórie sumou vo výške 40 Eur a na syna XXXXX taktiež sumou vo výške 40 Eur mesačne. Obvinený je však od začiatku mesiaca február 2020 do mesiaca august 2020 výživné na deti neposlal. Naposledy zaplatil len v mesiaci september 2020 sumu 80 Eur. Ďalej uviedla, že si je vedomá skutočnosti, že obvinený je v ťažkej situácii, je nezamestnaný a tiež má zdravotné problémy, avšak ona potrebuje, aby prispieval na deti pravidelne, nakoľko to potrebujú. Ona sa o deti snaží riadne starať. Do práce však nechodí a to z dôvodu lebo synovi XXXXX bol diagnostikovaný autizmus a vyžaduje si dvadsaťštyrihodinovú opateru, za čo ona dostáva aj opatrovateľský príspevok vo výške 400,- Eur. Syn v súčasnosti navštevuje Špeciálnu základnú školu vo XXXXX a dcéra XXXXX chodí na Odbornú školu v XXXXX XXXXX, kde sa učí za cukrárku. Tým, že obvinený si neplní svoju vyživovaciu povinnosť jej chývajú peniaze pre deti, avšak tieto núdzou netrpia a ani netrpeli. Obvinený s dcérou nekomunikujú a nemajú dobrý vzťah. Syna XXXXX si obvinený občas berie k sebe domov. V čase keď

obvinený pracoval zvykol deťom kupovať aj darčeky, avšak teraz keď je nezamestnaný im nekupuje nič. Na záver uviedla, že obvinený jej dlhuje na výživnom za mesiace február až august 2020 sumu 560 Eur.

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že sa už 8 rokov lieči na psychiatrickej ambulancii MUDr. **XXXXX** pričom nedávno bol hospitalizovaný aj v Psychiatrickej ambulancii v **XXXXX**, kde strávil asi 3 týždne. Je otcom dvoch maloletých detí a to **XXXXX** ktoré v súčasnosti bývajú so svojou matkou **XXXXX** v obci **XXXXX** č. 162. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorej rozsah mu bol stanovený rozsudkom Okresného súdu **XXXXX**. Do mesiaca december 2019 bol riadne zamestnaný v spoločnosti Wittur s.r.o. **XXXXX**, mal pravidelný príjem a uhrádzal aj výživné na deti. Následne po tom, ako ho zo spoločnosti prepustili bol doma a hľadal si zamestnanie, avšak v okolí **XXXXX** **XXXXX** sa mu žiadna robotá nepodarila nájsť. Za prácu sa bol informovať vo viacerých spoločnostiach v okolí **XXXXX**, ako aj v spoločnosti v **XXXXX**, avšak nikde mu nevedeli ponúknuť zamestnanie. V mesiaci február 2020 sa rozhodol vycestovať do mesta Nurnberg, kde si chcel nájsť zamestnanie. Nakoľko neovláda nemecký jazyk sa mu nepodarilo nájsť žiadnu prácu. Navyše krátko na to vypukla pandémia Covid 19 a kvôli viacerým opatreniam sa nevedel vrátiť domov. Taktiež nemal ani peniaze na cestu domov. Do júla 2020 žil v Nemecku ako bezdomovec a na Slovensko sa mu podarilo vrátiť až prostredníctvom Červeného kríža. Je si vedomý skutočnosti, že má platiť na deti po 40 Eur mesačne. Do času kým bol zamestnaný na deti riadne platil, avšak v súčasnosti im nemá z čoho posielat peniaze keďže je nezamestnaný. Deti má rád a keď si nájde zamestnanie bude naďalej riadne prispievať na ich výživu. S dcérou nemá dobrý vzťah, dokonca ho odmieta navštevovať. So synom sa stretáva pravidelne a bráva si ho aj k sebe. Je mu ľúto, že neplatil na svoje deti, avšak nemal z čoho, keďže je nezamestnaný a žil aj ako bezdomovec. Svoj dlh chce splatiť hneď ako sa mu podarí zamestnať. Na záver uviedol, že naposledy zaplatil výživné na deti vo výške 80 Eur v mesiaci september 2020 z peňazí, ktoré dostal z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvineného zabezpečený rozsudok Okresného súdu **XXXXX** sp. zn. **XXXXX** zo dňa **XXXXX** ktorým je obvinený **XXXXX** povinný prispievať na výživu maloletej **XXXXX**, nar. 31.07.2003 zvýšeným výživným vo výške 40 Eur mesačne a na maloletého **XXXXX**, nar. **XXXXX0** zvýšeným výživným vo výške 40 Eur mesačne, splatným vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky detí **XXXXX**, nar. **XXXXX** počnúc dňom právoplatnosti predmetného rozsudku. Rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 02.06.2015. Taktiež bolo do spisu zabezpečené upovedomenie o začatí exekúcie voči obvinenému, návrh na vykonanie exekúcie od **XXXXX** voči **XXXXX**, ako aj správa z Psychiatrickej nemocnice v Hronovciach, z ktorej vyplýva, že obvinený **XXXXX** bol hospitalizovaný na akútnom mužskom oddelení v dobe od 12.08.2020 do dňa 09.09.2020. Ďalej bola zabezpečená správa od zamestnávateľa spoločnosti Wittur s. r. o., z ktorej vyplýva, že obvinený bol zamestnaný v ich spoločnosti na pozícii zvärač od **XXXXX** Taktiež bola do spisu zabezpečená správa na maloletého **XXXXX** z diagnostického vyšetrenia zo Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva **XXXXX** ako aj správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny **XXXXX**, Sociálnej poisťovne pobočka **XXXXX**, výpis zo živnostenského registra, správa Okresného dopravného inšpektorátu **XXXXX**, ako aj ďalšie dôkazy vzťahujúce sa k predmetnej veci.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR však vyplýva, že doposiaľ sa dopustil piatich priestupkov, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu boli uložené pokuty vo výške od 10 Eur do 20 Eur. Zo správy o povesti vyplýva, že obvinený žije na adrese trvalého pobytu v obci XXXXX č. XXXXX spoločne so svojimi rodičmi, pričom jeho družka žije s maloletými deťmi v obci XXXXX č. XXXXX Správanie obvineného nebolo riešené komisiou verejného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený sa dlhodobo lieči ambulantne u psychiatricky MUDr. XXXXX, XXXXX aj skutočnosti, že v čase od 12.08.2020 do 09.09.2020 bol umiestnený v Psychiatrickej nemocnici XXXXX konajúci poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalcov na vyšetrenie duševného stavu obvineného, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinený bol v čase skutku trestne zodpovedný.

Zo záverov **znaleckého psychiatrického posudku** XXXXX vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy duševnej poruchy v pravom slova zmysle a to bludové poruchy a v čase skutku tiež duševnej poruchy v užšom slova zmysle, t.j. psychózy, pričom sa taktiež jednalo o bludové poruchy. Zároveň znalkyňa na podklade zistenej prítomnosti duševnej poruchy u obvineného vyhodnotila jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe inkriminovaného skutku ako vymiznuté. V závere posudku znalkyňa uvádza, že obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania pre prítomnosť závažnej duševnej poruchy vo významne obmedzenej miere a nie je schopný náležite sa obhajovať. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska hodnotí znalkyňa bez adekvátnej psychiatrickej liečby ako nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti a obvinenému navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Znalec psychológ XXXXX v podanom znaleckom posudku uviedol, že osobnosť obvineného je jednoducho štrukturovaná, skôr introvertná so schizoidnými znakmi, sklonom uľpievaniu vo vlastnom svete, najmä v kontexte kontaktu s realitou a myšlienkovým obsahom, sociálne menej zakotvená. Zároveň znalec uvádza, že kontakt obvineného s realitou je mierne oslabený, avšak odlíšenie reality od fantázie je na primeranej úrovni. Obvinený je schopný si zapamätať podstatu prežitých udalostí, reprodukovať detaily, avšak reprodukcia dlhším časovým odstupom môže byť oslabená a nepresná.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj

z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísanú výpoveď svedkyne - poškodenej a na obsah zabezpečeného psychologického a psychiatrického posudku mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania napĺňajúceho znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko ako trestne zodpovedná fyzická osoba úmyselne neplnil najmenej dva mesiace zákonnú povinnosť vyživovať iného. Obvinený sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu doznať, pričom jeho priznanie potvrdzuje aj výpoveď poškodenej XXXXX, ako aj do spisu zabezpečený rozsudok Okresného súd XXXXX sp. zn. XXXXX

Nepříčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvineného, z ktorého vyplýva, že u obvineného boli zistené prejavy duševnej poruchy v pravom slova zmysle (t.j. bludové poruchy) a v dobe spáchania skutku duševnej poruchy v užšom zmysle (t.j. psychózy), pričom na podklade zistenia prítomnosti uvedených duševných porúch znalkyňa hodnotí rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v dobe inkriminovaného skutku ako vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepříčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič
prokurátor