



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 300/17/6610-34
EEČ: 2-50-268-2021

Veľký Krtíš 19.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Maďarsko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 23.7.2020, spisová značka Pv 300/17/6610, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

- v úmysle získať neoprávnený finančný prospech dňa 12.12.2010 pod zámienkou dodania 25 ks okien a 2 ks dverí v hodnote 3.800,-€ pre XXXXX na adresu XXXXX, XXXXX, vylákal zálohu vo výške 1.900€, napriek tomu, že vedel, že objednaný tovar pre zlú finančnú situáciu nebude môcť dodať a zaviazal sa, že okná a dvere dodá objednávateľovi do konca mesiaca február 2011, žiadne okná a dvere nedodal, na výzvy na vrátenie zálohy nereagoval a žiadne peniaze nevrátil, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX 74/22, spôsobil škodu vo výške 1.900€,
- v úmysle získať neoprávnený finančný prospech dňa 25.08.2011 pod zámienkou dodania 2 ks plastových okien a 1 ks plastových dverí v hodnote 1.042,-€ pre

XXXXX na adresu XXXXX, vylákal zálohu vo výške 500€, napriek tomu, že vedel, že objednaný tovar pre zlú finančnú situáciu nebude môcť dodať a zaviazal sa, že okná a dvere dodá objednávateľovi v lehote 3 – 5 týždňov, žiadne okná a dvere nedodal, na výzvy na vrátenie zálohy nereagoval a žiadne peniaze nevrátil, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 500€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 23.7.2020, spisová značka Pv 300/17/6610, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši sp. zn. Pv 300/17/6610-23 zo dňa 23.07.2020 s právoplatnosťou od 03.10.2020 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. podmienčne zastavené podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. Obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní jedného roka odo dňa právoplatnosti predmetného uznesenia.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy, a to jednak z Obvodného oddelenia PZ XXXXX, podľa ktorej XXXXX v priebehu skúšobnej doby sa nedopustil protiprávneho konania, ktoré skutočnosti vyplývajú aj z lustrácie v systéme AVÍZO, zo správy Spoločného kontaktného pracoviska KR PZ Slovenské Ďarmoty – Balašské Ďarmoty a z výpisu registra trestov Maďarska. V evidencii priestupkov MV SR nemá žiaden záznam. V priestupkovej evidencii Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Veľký Krtíš nie je evidovaný za spáchanie priestupku v dobe od 03.10.2020 do 04.10.2021. Nie je evidovaný ako páchatel' trestného činu ani v evidencii Generálnej prokuratúry SR. V odpise registra trestov obvineného nefiguruje žiaden nový záznam.

Na základe uvedeného mám za preukázané, že obvinený XXXXX viedol v skúšobnej dobe podmienčne zastaveného trestného stíhania riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k horeuvedenému som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor