



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: XXXXX Veľký Krtíš XXXXX
EEČ: XXXXX

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a Trestného
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 02.04.2015 od 19.23 h do dňa vydania uznesenia o začatí trestného stíhania 11.05.2015 z presnejšie nezistených miest, z rôznych telefonických staníc proti vôli poškodenej XXXXX, nar. XXXXX ju kontaktoval na jej telefónne číslo XXXXX a tiež aj na telefónne linky do jej práce a opakovane sa jej vyhrážal že podpáli ich dom, ich zlikvidovaním, zmrzačením, zabitím, zverejnením intímnych fotografií zhotovených bez súhlasu poškodenej spôsobením straty jej zamestnania ak nevráti požičané peniaze alebo notebook alebo s ním nebude komunikovať a neobnoví vzťah, čo v nej vzbudzuje obavy o vlastnú bezpečnosť ako i o bezpečnosť jej rodiny,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa XXXXX XXXXX z 11.05.2015 pod číslom XXXXX bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 2 Tr. por. za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. Uznesením vyšetrovateľa z 09.03.2016 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1,2 Tr. por. a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1,2 písm. c, ods. 2 písm. b Tr. zák. a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. a Tr. zák. na tom skutkovom základe, že XXXXX od 19.23 h dňa 02.04.2015 do dňa 09.03.2016 z presnejšie nezistených miest z rôznych telefónnych staníc proti vôli poškodenej XXXXX, nar. XXXXX ju kontaktuje na jej telefónne číslo XXXXX a tiež aj na telefónne linky do jej práce a opakovane sa jej vyhráňa, že podpáli ich dom, ich zlikvidovaním, zmračením, zabitím, zverejnením intímnych fotografií zhotovených bez jej súhlasu, spôsobením straty jej zamestnania, ak nevráti požičané peniaze alebo Notebook, alebo s ním nebude komunikovať a neobnoví vzťah, čo v nej vzbudzuje obavy o vlastnú bezpečnosť, ako aj o bezpečnosť jej rodiny. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu vyšetrovateľ rozšíril právnu kvalifikáciu skutku aj o prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, 2 písm. b, c Tr. zák.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 11.03.2016 podľa § 72 ods. 1 písm. , z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b, c Tr. por. väzba začala 09.03.2016 o 21.45 h., v spojení s uznesením XXXXX súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX z 23.03.2016.

Obvinený bol podľa § 79 ods.1 Tr.por. prepustený z väzby príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo 06.06.2016, tento prokurátor požiadal 06.06.2016 psychiatrickú nemocnicu XXXXX o prevzatie obv. XXXXX do ústavnej starostlivosti. Z tejto nemocnice bol obvinený preložený 08. 06. 2016 do XXXXX XXXXX – XXXXX

Obvinený XXXXX dňa 11.03.2016 si zvolil advokátku XXXXX z advokátskej kancelárie v XXXXX. Matka obvineného XXXXX zvolila svojmu synovi XXXXX advokáta XXXXX z advokátskej kancelárie v XXXXX 14.03.2016.

Dňa 23. 06. 2016 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu pred vyšetrovateľom uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal. Berie to ako jeden komplot voči jeho osobe. Nemá ani také technické zručnosti alebo znalosti s používaním počítača, je úplným laikom. SIM karty s pridelenými telefónnymi číslami XXXXX nepoužíval, s týmito SIM kartami nikdy neprišiel do kontaktu. Od mesiaca marec 2015 nekontaktoval žiadnym spôsobom XXXXX ani jej rodinných príslušníkov. Poškodenej nepožičal peniaze a to ani v čase keď mali vzťah, kupoval jej rôzne veci na oblečenie, poskytoval jej nadštandardný život oproti tomu, čo dovtedy viedla. Notebook ani tablet jej nepožičal, ani nedaroval, ani mu tieto uvedené veci neodcudzila. Pokiaľ ide o nájdený telefón v motorovom vozidle celé to považuje za komplot voči jeho osobe. Telefón a SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXX mu nepatrili. Bežne sa stávalo, že v taxíku niekto zabudol telefón, kabelku, okuliare. Tieto veci sa nachádzali v taxíku aj niekoľko dní či sa majiteľ neozve. Osobu XXXXX, XXXXX a XXXXX nepozná.

Poškodená XXXXX v priebehu prípravného konania uviedla, že od 01.03.2013

do mesiaca máj 2014 mala priateľa XXXXX z XXXXX, v mesiaci máj 2014 sa s ním rozišla. Menovaný to nechcel pochopiť, písal jej, vydieral ju. V mesiaci apríl 2015 jej začali prichádzať sms správy rôzneho znenia. Jednalo sa jednak o výhražne sms správy na likvidáciu svedkyne, taktiež urážlivé správy. Na pracovisko svedkyne, vedúcej oddelenia, ako aj riaditeľovi oddelenia boli poslané správy v ktorých znevažoval a osočoval osobu svedkyne. Z ďalšieho telefónneho čísla jej vyznával lásku, písal, že sa chce vrátiť, že ju miluje. Keď mu neodpovedala založil profil na sociálnej sieti XXXXX. Profil bol založený v jej mene, mal názov XXXXX. Počas vzťahu s obvineným tento bez jej vedomie zhotovil intímne fotografie. Tieto fotografie zaslal na pracovisko kolegoví svedkyne, rovnako aj riaditeľovi XXXXX XXXXX. Denne prichádzalo na pracovisko svedkyne aj 500 telefonátov, tým dochádzalo k atakovaniu služobných liniek. Obvinený sa jej vyhráždal, že jej obleje tvár kyselinou, že ju psychicky zničí, že bude trpieť celá rodina. Potom začal zakladať profily, keď s ním odmietla komunikovať. Tieto profily boli vytvárané na sociálnej sieti XXXXX. Na týchto vytvoril albumy s jej intímnymi fotkami, pričom tvár obvinenej nebolo vidieť, len jej tvár. Uvádza tam jej adresu, rodné číslo, pracovisko. Vypisoval si s mužmi, ktorý chodili pred dom poškodenej, že ponúka erotické služby. Tieto profily nahlásila prevádzkovateľovi služby a tieto sa potom blokovali. Na sociálnej sieti XXXXX, boli opäť zverejnené jej fotografie intímneho charakteru, v ktorých uviedol adresu s tým, že ponúka erotické služby. Keď tieto profily nahlásila prevádzkovateľovi, boli zablokované. Na jednom profile napísal: „zaplatíte za všetko vy hovná XXXXX, benzín je horľavina“. Na jej súkromný mail komunikoval pod menami XXXXX, XXXXX. Vyhráždal sa, že podpáli dom, v ktorom svedkyňa býva, že zhorí s celou rodinou a budú prosiť o milosť. Používal aj ďalšie telefónne čísla, v ktorých písal o veciach o ktorých vedie len poškodenej a obvinený. Intímne fotografie poškodenej rozoslal po lekárňach vo XXXXX taktiež s uvedením mena a adresy. Z telefónu jej volal zmenením hlasom bol to elektronický hlas. Bola to aplikácia, ktorá prehovorí text. Tieto hovory sa opakovali od 20.00 do 03.00 v noci. Stalo sa, že púšťal neustále zvonenia aj jej kolegyni XXXXX na jej súkromný telefón. Túto vulgárne urážal a upozorňoval ju aby si dala pozor na svedkyňu poškodenú, že je vyškrapaná a kradne. Keď presmerovala 09.03.2016 hovory od obvineného na jeho družku, táto jej odpísala že svedkyňa si to robí sama. Prezvánania jej potom išli až do 11.03.2016 kedy o 15.30 prestali. V novembri 2015 mali pri bráne bandasku s vypáleným olejom na ktorej bolo napísané rodina XXXXX a z hrdla bandasky trčala špinavá handra. Na Valentína jej napísal, že či si pamätá na lampióny. V minulosti mu kúpila lampión šťastia, ktorý spolu vypúšťali v XXXXX. Boli pri tom len oni dvaja nikomu inému o tom nehovorila. Bála sa o celú rodinu. Má trvajúce problémy. Bola hospitalizovaná v nemocnici. Utrpela traumy na celý život, pretože ju osočoval, urážal, znemožňoval na verejnosti pred kolegami aj obyvateľmi XXXXX. Vie o tom, že existuje služba bombér. Keď sa v roku 2013 chcela s ním rozísť tak jej prichádzali prázdne SMS správy. Telefónne číslo si zmenila ale obvinený to zistil pretože má kontakty.

Svedkyňa XXXXX XXXXX matka obvineného uviedla, že XXXXX je jej syn. XXXXX pozná ako priateľku jej syna do jesene roku 2014. Od 02.04.2015 do 09.03.2016 podľa nej jej syn nekontaktoval XXXXX, ani jej rodinu. Ona rovnako uvedené osoby nekontaktovala. Svedkyňa mala od 02.04.2015 viaceré zmeškané hovory z neznámeho čísla a taktiež aj jej manžel. Stalo sa, že im zvonila pevná linka aj o 02.30 h v noci. Nepriamo ju kontaktovala XXXXX tak, že sa zmieňovala na svojom XXXXX profile o svedkyňu, osočovala ju. Bojí sa o život svojho syna, pretože na tejto stránke sa jej synovi XXXXX vyhráždala smrťou. V uvedenom období XXXXX jej syn spomínal, pretože mu neustále posielala správy z jej mobilného čísla,

kde sa mu vyhrážala že ho zničí, že zhnie v base. Jej syn jej ukazoval stovky telefonátov z neznámeho čísla pričom ich bývalo aj 700 denne. Aj na spoločnej dovolenke s rodinou v XXXXX v novembri 2015 mal jej syn zmeškané hovory z neznámeho čísla. Jej syn v tom čase určite neposielal SMS správy, ani s nikým netelefonoval. Svedkyňa uviedla, že jej syn chodil s XXXXX do jesene roku 2014 pretože ešte v októbri 2014 od 24.10.2014 do 26.10.2014 boli spolu na výlete v XXXXX, cestou späť sa zastavili u svedkyne na chalupe, ktorú majú pri XXXXX. Jej syn pomohol menovanej pri štátniciach, ktoré mala v septembri 2014. Asi v mesiaci apríl, alebo máj roku 2015 jej neznáma osoba založila XXXXX inzerát s jej osobným telefónnym číslom, že predáva vak veвериčiek. Odvtedy mala veľa telefonátov, ktoré ju obťažovali. XXXXX čakala dva krát s jej synom dieťa, opakovane bola na umelom prerušení tehotenstva. Jej syn s tým nesúhlasil, bol z toho smutný, psychicky ho to veľmi ranilo. Celé toto dianie a naťahovanie sa s XXXXX veľmi zle psychicky vplývalo na jej syna čo prehlasuje ako jeho matka, aj jeho XXXXX.

Otec obvineného svedok XXXXX uviedol, že XXXXX pozná ako priateľku jeho syna asi od roku 2013 do jesene 2014. Svedok menovaný, ani jej rodinu nekontaktoval a taktiež nemá vedomosť o tom, že by jeho syn túto rodinu alebo bývalú priateľku kontaktoval. Rovnako zo strany XXXXX ani jej rodinných príslušníkov svedka nikto nekontaktoval. Syn mu spomínal, že jemu, ako aj jeho priateľke XXXXX prezvára XXXXX. Bol svedkom toho ako synovi prezvára neznáme číslo. Na jeseň roku 2015 bola celá rodina na dovolenke v XXXXX kde mal syn tiež neprijatý hovor z neznámeho čísla. Počas tejto dovolenky jeho syn neposielal žiadne SMS správy ani netelefonoval nikomu. Doťahovanie sa so XXXXX na jeho syna veľmi zle psychicky vplývalo.

Svedkyňa XXXXX je sestrou obvineného. Táto uviedla, že XXXXX bola bývalá priateľka jej brata asi od roku 2013 do novembra 2014. Jej brat nekontaktoval XXXXX, ani jej rodinu v období od 02.04.2015 do 09.03.2016, pretože brat sa vrátil k predošlej priateľke XXXXX s ktorou sa mu narodili deti. V roku 2015 v novembri boli celá rodina na dovolenke v XXXXX ,ona bola s bratom priamo na izbe . Z mobilného telefónu, ktorý mal jej brat, nevolal ,ani neposielal správy práve naopak. On bol viacnásobne kontaktovaný z neznámeho čísla, počul iba zvonenie a hneď bol hovor zrušený. Ona nekontaktovala v uvedenom období XXXXX, ani jej rodinu. V tomto období bola ona viacnásobne prezváňaná z neznámeho čísla. Stalo sa, že jej volali na pevnú linku v noci, stalo sa to v piatok alebo v sobotu. Keď zodvihla telefón bolo v telefóne ticho. Jej brat spomínal viackrát, že mu stále vyzvára a volá z neznámeho čísla XXXXX a taktiež posielala výhražné SMS správy. XXXXX sa s bratom rozišla na jeseň roku 2014 ,nie ako ona udáva, že v máji 2014. V septembri roku 2014 jej pomáhal so štátnicami. Stalo sa, že na ceste z XXXXX sa jej brat s touto priateľkou zastavili u nich na chalupe. Videla sa ich bozkávať, teda nič nenasvedčovalo tomu, že by spolu nechodili. Viac krát bola svedkom toho, že jej brat dával XXXXX peniaze. Jej brat bol z tejto ženy utrápený a nešťastný a to aj z dvoch prerušení tehotenstva , na ktorých bola menovaná napriek tomu, že on s tým nesúhlasil. Svedkyňa v nedeľu 05.06.2015 pred domom bratovej družky na XXXXX ulici v XXXXX niekto rozbil zadné sklo na aute.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je v partnerskom vzťahu s obvineným od roku 2008. V roku 2014 mala osobné problémy, preto nemala partnerovi za zle, že si našiel milenkú XXXXX. Táto jej zavolała 25.05.2014 a oznámila jej, že je tehotná s obvineným. Odvtedy jej zvykla telefonovať, uvádzala svedkyňa, aby vystaňovala obvineného. Kontrolovala svedkyňu či už XXXXX od svedkyne odišiel. Potom ako

obvinený vyšiel z vyšetrovacej väzby trávila s ním veľa času, pamätá si, že mal neprijaté hovory vo väčšom počte z nejakého čísla s pevnej linky, kde zavolať a raz sa mu ozval pán a raz pani z nejakého XXXXX vo XXXXX. Ona taktiež mala veľa neprijatých hovorov zo súkromného čísla ako aj obvinený. V tom čase XXXXX z telefónneho čísla XXXXX posielala obrazové správy s fotografiami svedkyne. Potom niekto zverejnil jej telefónne číslo na erotickej linke. V tom čase sa jej začali stupňovať prezváňania z neznámeho čísla. Poslednú SMS správu dostala od XXXXX 09.03.2016 ktorej obsahom bolo, že si má urobiť poriadky s XXXXX ktorý je chorý na hlavu. Je presvedčená, že doterajšie bombardovanie z neznámeho čísla bolo od XXXXX ale nemôže ju z toho obviniť lebo jej to nevie dokázať. Nemá vedomosť o tom, že by v období od 02.04.2015 obvinený kontaktoval XXXXX. Ona ju iniciatívne nekontaktovala. Menovaná ju kontaktovala len 09.03.2016. Myslí si, že obvineného chcela XXXXX vyprovokovať čo na neho veľmi zle psychicky vplývalo.

K spisu je pripojený príkaz na osobnú prehliadku obvineného XXXXX z 21.12.2015 Príkaz bol vydaný so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, rovnako aj príkaz na prehliadku iných priestorov z 21.12.2015. Vyšetrovateľ zabezpečil z XXXXX XXXXX XXXXX zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky XXXXX z 26.01.2016 s fotodokumentáciou a zápisnicu o prehliadke iných priestorov taktiež z 26.01.2016, ktorá bola vykonaná tým istým Odborom kriminálnej polície.

Vyšetrovateľ uznesením zo 07.02.2016 pribral podľa § 142 ods. 1 Tr. por. znalca z odvetvia riadiaca technika, výpočtová technika, počítačové programy XXXXX. Znalec vypracoval znalecký posudok 28.02.2016 a doplnil ho ďalším znaleckým posudkom z 03.04.2016. Znalec v znaleckom posudku preskúmal veci, ktoré mu boli predložené a to mobilné telefóny a SIM karty, ktoré boli zabezpečené v priebehu prípravného konania.

Sú pripojené správy spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX pobočka XXXXX o zamestnaní obvineného XXXXX, XXXXX

Na základe osobnej prehliadky XXXXX 26.01.2016 pri ktorej bol u neho nájdený mobilný telefón XXXXX v ktorom bola vložená SIM karta XXXXX. Podľa správy spoločnosti XXXXX uvedenej SIM karte XXXXX bolo pridelené operátorom XXXXX číslo XXXXX Podľa správ spoločnosti XXXXX z tohto telefónneho čísla boli vytvorené kontá XXXXX. Jedná sa o kontá na ktorých boli zverejňované intímne fotografie poškodenej XXXXX pričom z týchto kont mala ponúkať sexuálne služby. Ku kontu XXXXX bola z čísla XXXXX aktivovaná služba XXXXX . Z uvedeného telefónneho čísla boli vytvorené aj kontá XXXXX, z ktorých boli poslané intímne fotografie XXXXX lekárňam vo XXXXX. Táto skutočnosť vyplýva zo správ firmy XXXXX Z toho istého čísla bolo v spoločnosti

XXXXX vytvorené konto XXXXX Na konte XXXXX, bola aktivovaná služba XXXXX z telefónneho čísla XXXXX. S telefónnym aparátom s XXXXX boli vykonané komunikácie so SIM kartami s telefónnymi číslami XXXXX Všetky komunikácie boli páchatelom z týchto telefónnych čísiel uskutočnené z XXXXX. Na základe správy spoločnosti XXXXX možno konštatovať, že čísla XXXXX a XXXXX boli použité nielen s aparátom s číslom XXXXX XXXXX, ale aj s telefónnym aparátom XXXXX S tým istým aparátom s XXXXX XXXXX bolo použité aj číslo XXXXX. Z uvedených správ vyplýva, že SIM karty s XXXXX a XXXXX boli použité v oboch aparátoch. Vychádzajúc z týchto dôkazov možno mať za preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil protiprávneho konania, uvedeného v skutkovej vete uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 08.04.2016 bol v priebehu prípravného konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie a ďalší znalec z odvetvia psychológie. Zo záveru vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že znalci u obvineného zistili schizofornou psychotickú poruchu. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považujú znalci za nebezpečný pre spoločnosť. Znalci navrhli uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Znalci nezistili závislosť od alkoholu, ani od iných návykových látok. Znalci konštatujú u obvineného, že osobnostný vývin sa dlhodobejšie javil disharmonicky, pričom toho času je osobnosť dezintegrovaná prebiehajúcim psychotickým ochorením pod paranoidným obrazom a s oslabeným kontaktom s objektívnou realitou. Autistické myslenie výrazne narúša schopnosť reprodukovať prežité udalosti, kým schopnosť zapamätať si ich nemusí byť vážnejšie narušená. Znalci zistili impulzivitu a agresívne tendencie, ktoré sa môžu odtlmiť v podmienkach zvýšenej záťaže pod vplyvom psychotického vnímania a spracovávaní reality. Skôr než k trvalej výbave osobnosti sa znalci prikláňajú k agresivite provokovanej sťaženým ovládaním pudového a citového života a znížením racionálnej kontroly a zábran vplyvom duševného ochorenia. Agresívnymi tendenciami nie je psychoticky zmenená osobnosť obvineného. Vzťah obvineného k poškodenej a jej rodine je patologický, ovplyvnený prebiehajúcim psychotickým ochorením. Jeho konanie a správanie nie je rozumovo kontrolované, emočne prežíva ambivalenciu a kolíše od prijatia k zatrateniu v zmysle debaklového vzťahu. Jeho správanie je v príčinnej súvislosti s jeho bludnými psychotickými obsahmi. To že dochádza k perseverovaniu správania aj po predošlom odsúdení len potvrdzuje chýbajúci náhľad, nekritičnosť a absurditu, ktorá je motivovaná patologickým procesom, nie abnormne osobnostnou štruktúrou.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania najmä vzhľadom k znaleckému posudku znalca XXXXX a ďalších zabezpečených listinných dôkazov mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Podľa § 23 Tr. zák. nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalca psychiatra a psychológa bola u obvineného XXXXX diagnostikovaná schizoforná psychotická porucha, v dôsledku ktorej u obvineného v čase skutku úplne absentovala rozumová aj vôľová zložka jeho konania, vzhľadom k tomu som dospela s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Pretože u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie

v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka