



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 175/16/6610
EEČ: 2-50-27-2016

Veľký Krtíš 28.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. **zastavujem** trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, ktoré bolo vedené vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXXd XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 23. 4. 2016 asi o 16,00 hod. z garáže, ktorá je súčasťou bytového domu XXXXX v obci XXXXX a patrí XXXXX obvinený vzal do ruky sekeru o dĺžke 84 cm s drevenou násadou a s touto sekerou v ruke sa rozbehol smerom ku XXXXX XXXXX XXXXX ktorá sa v tom čase nachádzala na dvore pred uvedeným bytovým domom, pričom keď bol od nej cca 4-5 metrov tak sekeru hodil smerom ku XXXXX so slovami, že ju zabije, vulgárne jej nadával, sekerou však XXXXXezasiahol, XXXXX sekeru zo zeme vzala a zamkla sa s ňou v garáži, do ktorej sa XXXXX snažil dostať, čo sa mu nepodarilo, naďalej búchal na dvere so slovami, že ju zabije, vulgárne jej nadával, XXXXX mala z konania obvineného obavu o svoj život,

dňa 24. 4. 2016 asi 09,30 hod. na schodoch obytného domu čp. 185 v obci

XXXXX najprv začal vulgárne nadávať XXXXX že je kurva a piča, pričom jej kričal, že zdochne aj so svojim synom, že ich oboch zabije, XXXXX niesla na rukách maloletého syna, následne priskočil ku nej a prudko ju sotil do pleca, poškodenej sa podarilo chytiť zábradlia na schodoch a tak nespadla, XXXXX potom so strachom vybehla z bytovky na dvor, odkiaľ utekala preč, obvinený ju prenasledoval, ďalej jej vulgárne nadával, poškodená XXXXX mala strach, že obvinený ju zabije, taktiež aj jej maloleté dieťa ,

dňa 24. 4. 2016 v čase asi 11,00 hod. na schodoch obytného domu čXXXXX v obci XXXXX najprv začal vulgárne nadávať XXXXX, nar. 28. 12. 1991, že je kurva, aby vypadla preč, že tam nemá čo robiť, že ju zabije, ak sa tam ešte opováži prísť, poškodená na rukách niesla svoje maloleté dieťa, snažil ju sotiť aj s dieťaťom zo schodov, v čom mu ale zabránila matka XXXXX, XXXXX, ktorá mu zachytila ruku, obvinený XXXXX naďalej kričal, že všetkých podpáli a zabije, pričom vulgárne nadával, následne už zo svojho bytu vykrikoval, že všetkých pozabíja, že im nikto nepomôže, XXXXX mala strach o svoj život a zdravie ako aj svojho dieťaťa,

dňa 22.4.2016 v poobedňajších hodinách na chodbe na chodbe bytového domu XXXXX obci XXXXX vulgárne nadával XXXXX, nar. 15. 5. 1966, že tiež sa jej vyhráždal, že ju zabije, zo svojho odevu vytiahol kuchynský nôž s drevenou rúčkou a s týmto v ruke sa pohol smerom k XXXXX, pričom jej kričal, že ju zabije, na čo sa XXXXX zľakla, vbehla do svojho bytu, kde sa zamkla, obvinený XXXXX búchal do dverí a pichal do nich nožom, kričal aby z bytu vyšla, že ju zabije u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

dňa 21. 4. 2016 asi o 15,00 hod. pred bytovým domom č. XXXXX v obci XXXXX bez príčiny vulgárne začal nadávať XXXXX, nar. 7. 6. 1967 pričom sa jej vyhráždal, že ju zabije a podpáli, že zdochne, pričom pomaly išiel ku nej, bol veľmi rozrušený, z čoho XXXXX dostala strach a tak vbehla do bytového domu, kde sa ukryla vo svojom byte, XXXXX mala strach z konania obvineného,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 25.04.2016 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1, Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhráždania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení povereného príslušníka.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 25.04.2016 bol obvinenému XXXXX ustanovený obhajca XXXXX z advokátskej kancelárie Veľký Krtíš. Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXXi sp. XXXXX z 11.05.2016. Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c Tr. por., väzba začala 25.04.2016 o 13.00 h a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX. Vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru 22.06.2016 návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho materiálu som dospela k záveru, že predložený návrh vyšetrovateľa je opodstatnený a vo veci bude potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. a zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. sa dopustí ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestným činom úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Obvinený v priebehu prípravného konania do zápisnice o výsluchu uviedol, že osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sú jeho susedy bývajú v tom istom obytnom bloku. Osobu XXXXX nepozná. V ďalšej časti uviedol, že ani jednej z uvedených osôb sa nikdy nevyhrážal zabitím, nie je pravdou že by hodil smerom po XXXXX sekeru, nikdy ju nesotil na spoločných schodoch v obytnom bloku. Nevyhrážal sa XXXXX a taktiež nemal v rukách ani nôž, nikdy na nikoho žiadny nôž nevytiahol. Priznal len hádky v predchádzajúcom období s XXXXX ale boli to spory pre nepodstatné veci.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala, že 23.04.2016 asi o 16.00 h vyšla na dvor obytného bloku XXXXX neskôr tam prišiel obvinený XXXXX. Obvinený rýchlo vbehol do otvorenej garáže vedľa obytného bloku táto garáž patrí XXXXX. Obvinený vyšiel z garáže so sekerou, vyhrážal sa XXXXX XXXXX že ju zabije vulgárne jej nadával, sekeru hodil smerom k nej, netrafil ju poškodená zobrala sekeru a rýchlo zbehla do garáže kde sa zamkla. Svedkyňa zostala v garáži, pretože obvinený búchal na garáž a vulgárne jej nadával, kričal že ju zabije. Z garáže vyšla až neskôr. Nasledujúci deň 24.04.2016 dopoludnia asi o 09.30h išla po schodoch obytného bloku pričom na rukách niesla svojho syna, ktorý má 18 mesiacov, stretla sa s obvineným ktorý jej vulgárne nadával a kričal, že zdochne aj so svojim synom, že ich oboch zabije, priskočil ku svedkyňi a sotil ju do pleca. Svedkyňi sa podarilo chytiť zábradlia tak, že nespadla. Bála sa obvineného preto utiekla z obytného bloku smerom preč aby sa s obvineným nestretla. Má strach, že by jej mohol ublížiť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva v tom istom obytnom bloku ako obvinený a svedkyňa XXXXX. Táto svedkyňa jej uviedla čo sa jej stalo, že sekeru, ktorá patrila XXXXX hodil obvinený do XXXXX Svedkyňa potvrdila, že mala v garáži sekeru.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že býva v tom istom obytnom bloku ako obvinený. Dňa 22.04.2016 popoludní bola pred svojim bytom keď tadiaľ prechádzal obvinený, tento jej úplne bezdôvodne nadával potom kričal, že ju zabije. Zo svojho odevu vytiahol kuchynský nôž s drevenou rúčkou a s týmto chcel zaútočiť na svedkyňu. XXXXX mala strach, preto vbehla do svojho bytu kde sa zamkla obvinený búchal na dvere bytu a taktiež pichal nožom do dverí. Keď neskôr svedkyňa vyšla zo svojho bytu tak zistila, že vchodové dvere do bytu sú dopichané. Svedkyňa mala obavu o svoj život.

Svedkyňa poškodená XXXXX býva v obytnom bloku v ktorom býva aj obvinený. 21.04.2016 asi o 15.00 h bola na dvore tohto obytného bloku, kedy tam prišiel obvinený vulgárne jej nadával kričal, že ju podpáli, že zdochne bol rozrušený a preto vbehla do svojho bytu mala strach, že by jej mohol ublížiť. Má vedomosť

o tom, že obvinený mal konflikty aj s ostatnými susedmi tento je duševne chorý.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že býva v obci Bátorová ale v obytnom bloku v ktorom býva obvinený v XXXXX žijú jej rodičia, často chodí k rodičom na návštevu. Dňa 24.04.2016 asi o 11.00 h išla po schodoch tohto obytného bloku a na rukách držala syna ktorý má 18 mesiacov, spolu s ňou išla aj jej matka XXXXX. Obvinený vyšiel zo svojho bytu a vulgárne nadával svedkyni kričal na ňu aby vypadla, že tam nemá čo robiť, že ju zabije ak sa ešte raz opováži tam prísť, potom ju chcel sotiť zo schodov, našťastie XXXXX matka svedkyne mu chytila ruku a tak nedošlo k útoku na ňu. Obvinený ešte kričal, že v bytovke všetkých podpáli a zabije. Na krik na miesto prišlo niekoľko občanov, pričom niekto z nich povedal, že ide volať príslušníkov polície obvinený na to ušiel a skryl sa v byte. Z bytu vykrikoval, že všetkých pozabíja, že im nikto nepomôže. Svedkyňa uviedla, že mala strach pretože keby obvinenému nebola zabránila jej matka v útoku, bolo by došlo k zraneniu nie len svedkyne ale aj jej maloletého dieťaťa pretože boli na schodoch. Uvedenú okolnosť potvrdila aj XXXXX, ktorá je matka XXXXX. Dňa 24.04.2016 dopoludnia išla po schodoch obytného bloku spolu so svojou dcérou Luciou obvinený bezdôvodne vulgárne nadával na dcéru, potom chcel na ňu zaútočiť preto mu zachytila ruku. Podľa svedkyne obvinený sa správal ako nepríčetný kričal, že celú bytovku podpáli a všetkých zabije.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 26.04.2016 sp. zn. XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX XXXXX sp. XXXXX XXXXX z 11.05.2016 bol obvinený XXXXX podľa § 72 ods. 2 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c Tr. por. vzatý do väzby. Väzba začala 25.04.2016 o 13.00 h a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX. Znalec navrhol obvinenému uložiť

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 16.05.2016 sp. zn. XXXXX bol v priebehu prípravného konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie. Zo záveru vypracovaného posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí vážnou duševnou chorobou, pre ktorú bol v minulosti opakovane hospitalizovaný. Ide o reziduálnu schizofréniu. Obvinený v dôsledku duševnej choroby mal v čase skutku podstatne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a úplne mal vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie. Jeho pobyt na slobode je z hľadiska psychiatrického pre spoločnosť nebezpečný. Znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Psychiatrickej nemocnici prof. XXXXX bola 24.06.2016 podaná žiadosť o prevzatie obvineného XXXXX do starostlivosti tejto nemocnice v zmysle ustanovenia § 6 ods. 9 písm. d Zák. č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti a o zmene niektorých zákonov. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť je nebezpečný.

Podľa § 79 ods. 1 Tr. por. ak pominie dôvod väzby, dôvod na jej ďalšie trvanie alebo uplynie lehota uvedená v § 76 ods. 6 alebo 7 alebo § 78 Tr. por., musí byť obvinený ihneď prepustený na slobodu.

Príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX z 24.06.2016 bol obvinený XXXXX podľa § 79 ods. 1 Tr. por. prepustený z väzby na slobodu. Pretože znalec psychiater v závere znaleckého posudku konštatoval, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný a je potrebné mu uložiť ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou, po prepustení obvineného z väzby bola zabezpečená jeho eskorta do Psychiatrickej nemocnice v XXXXX 24.06.2016.

U obvineného XXXXX pominuli dôvody trvania väzby a preto bol obvinený ihneď prepustený z väzby na slobodu 24.06.2016.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania najmä vzhľadom k výsluchom svedkov poškodených XXXXX mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Svedkyne poškodené mali strach, že obvinený im mohol ublížiť prípadne ich zabiť, pretože sa správal agresívne voči všetkým poškodeným, hoci nikdy nemali s ním konflikt. Podľa § 23 Tr. zák. nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej a určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Podľa záverov znaleckého posudku znalca psychiatra bola u obvineného XXXXX diagnostikovaná reziduálna schizofrénia. Obvinený v dôsledku duševnej choroby mal v čase skutku podstatne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a úplne mal vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie, vzhľadom k tomu som dospela s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Pretože u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo nevyhnuté trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní od jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v XXXXX Oprávnenými osobami sú obvinený a poškodený. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX