



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 473/16/6610-4  
EEČ: 2-50-28-2017

Veľký Krtíš 24.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 15.09.2016 v čase asi o 17.00h odcudzil z parcely v k. ú. XXXXX, evidovanej pod EKN XXXXX za rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX patriacej do poľnohospodárskeho pôdneho fondu pre svoju potrebu 3 ks vriec šúľkovej kukurice o váhe 75 kg ku škode XXXXX“, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 5,50,-€.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému neukladá náhrada škody

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvineným v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku

Z priloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvineným v skúšobnej

dobe povinnosti v zmysle ustanovenia odseku 4 § 216 Trestného poriadku

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 23.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál, z obsahu ktorého zisťujem, že vo veci sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 216 Tr. por.

Obvinený XXXXX XXXXX uviedol, že ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa priznáva. V predmetný deň sa rozhodol, že odcudzí z poľa za rodinným domom č. XXXXX v obci XXXXX kukuricu. Kukuricu dával do vriec a potom ich na fúriku doviezol do dvora. Potom za ním prišli policajti a on sa im ku všetkému priznal. Jedno vrece kukurice vrátil poškodenému, teda družstvu XXXXX. Svoje konanie ľutuje a je ochotný poškodenému uhradiť škodu v plnej výške.

Poškodený XXXXX je predsedom - štatutárom Poľnohospodárskeho družstva akcionárov XXXXX. K veci uviedol, že parcela č. XXXXX je klasifikovaná ako orná pôda, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Na tejto parcele mala ich spoločnosť zasiatú krmnu kukuricu. Od príslušníkov polície sa dozvedel, že došlo k odcudzeniu časti kukurice z tejto parcely a to XXXXX. Menovaný na mieste dobrovoľne vydal 1 ks vrece krmnej kukurice a dňa 30.12.2016 im tiež uhradil škodu vo výške 5,50,-€ a ospravedlnil sa spoločnosti. Žiadne nároky voči obvinenému preto nemajú.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené vyčíslenie škody krádežou kukurice vo výške 5,50,-€. Zároveň je pripojená zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou. V spise sa nachádza aj výpis z katastra nehnuteľností – výpis z LV XXXXX vo vzťahu k parcele č. XXXXX, na ktorej došlo k prejednávanej krádeži ako i výpis zo živnostenského registra vo vzťahu k XXXXX.

Z miesta trvalého bydliska je obvinený hodnotený pozitívne, na verejnosti sa správa skôr utiahnuto, s jeho správaním nikdy neboli problémy. V evidencii priestupkov má obvinený tri záznamy. Ide však len o drobné priestupky v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky. V registri trestov obvinený doposiaľ nemá žiadny záznam.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d Tr. zák. Po zhodnotení všetkých horeuvedených skutočností som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, prehlásil, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu, spáchal a toto prehlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škodu, ktorú spôsobil v súvislosti s protiprávnym konaním v plnom rozsahu poškodenému uhradil dňa 30.12.2016. Vzhľadom k osobe obvineného, jeho doterajšiemu životu, ako aj k okolnostiam celého prípadu mám za to, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou na 12 mesiacov možno považovať v prípade obvineného XXXXX za postačujúce. Obvinený bude povinný v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, nedopustiť sa protiprávneho konania, inak prokurátor rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková  
prokurátorka