



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 266/20/6610-20
EEČ: 2-50-28-2022

Veľký Krtíš 25.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.11.2020, spisová značka Pv 266/20/6610-12, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 02.06.2020 od 16.30 h do 17.30 h vo XXXXX pri križovatke ulíc Nemocničná a SNP v parku pri malej fontáne, ktoré miesto je verejnosti prístupnom, pred prítomnosťou skupiny osôb mladších ako 18 rokov, fyzicky napadol ml. XXXXX a to tak, že bezprostredne po príchode na miesto, bez udania dôvodu ho 2x udrel zatvorenou päťou do oblasti tváre, čím ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobil podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára povrchové

poranenia a pomliaždenie nosa, pomliaždenie mihalnice a okolia oka s dobou liečby 5 dní bez práceneschopnosti.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.11.2020, spisová značka Pv 266/20/6610-12, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš sp. zn. Pv 266/20/6610-12 zo dňa 30.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2020, bolo trestné stíhanie voči obvinenému za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c), d) Tr. zák., ktoré bolo vedené proti nemu na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 216 odsek 1 Tr. por. podmieniene zastavené s tým, že podľa § 216 odsek 2 Tr. por. obvinenému bola určená skúšobná doba podmienieneho zastavenia trestného stíhania na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby 12 mesiacov som vyžiadala na obvineného správu o povesti z miesta trvalého bydliska a to konkrétne z Mesta XXXXX, správu z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, správu z Okresného úradu XXXXX a tiež bol zabezpečený odpis registra trestov. Z vyššie uvedených správ bolo zistené, že správanie obvineného v mieste trvalého bydliska nebolo riešené v priestupkovom konaní. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vyplýva, že obvinený nie je v súčasnosti trestné stíhaný, nedopustil sa žiadnej trestnej činnosti, čo potvrdzuje aj lustrácia v systéme Avízo. Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy správou oznámil, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil 1 priestupku a to dňa 04.12.2021, pričom sa jednalo o priestupok spáchaný v súvislosti s porušením pravidiel v cestnej premávke, ktorý priestupok bol prejednaný OO-PZ XXXXX a bola mu v blokovom konaní uložená blokom č. L 0327476 pokuta vo výške 10,- €. Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nemá žiadny novší záznam a ani lustráciou na tunajšej prokuratúre neboli zistené žiadne nové relevantné skutočnosti.

Podľa § 217 odsek 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom

súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený v rámci skúšobnej doby sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Je síce potvrdené, že obvinený sa počas skúšobnej doby dopustil 1 priestupku, ale sa jednalo o priestupok málo závažný, tento nesúvisel s trestnou činnosťou obvineného, za ktorú bolo trestné stíhanie voči jeho osobe podmiennečne zastavené. Z tohto dôvodu preto možno konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby žil riadnym životom. Čo sa týka náhrady škody, poškodený si v priebehu trestného konania neuplatnil náhradu škody. Na základe týchto skutočností som preto rozhodla, že sa obvinený v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka