



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 8/10/6610
EEČ: 2-50-28-2016

Veľký Krtíš 30.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 497/2008 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 497/2008 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 01. 2010 v čase asi o 19.00 h v priestoroch chodby Pobytového tábora XXXXX v obci XXXXX po tom ako ho poškodený XXXXX, nar. XXXXX opakovane udrel päťou do tváre a kopol nohou, obvinený vzal z priestorov kuchynky kuchynský nôž, ktorý držal nad hlavou a išiel smerom k poškodenému, poškodený odišiel do svojej izby, potom sa mu obvinený vyhrážal, že ho zabije, následne v priestoroch kuchynky fyzicky napadol poškodeného tak, že ho niekoľkokrát udrel päťou a kolenom nohy, poškodený nevyhľadal lekárske ošetrenie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením Oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX bolo 05.01.2010 pod sp. zn. XXXXX začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXXovi za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené

vo výrokovvej časti citovaného uznesenia o vznesení obvinenia.

Trestné stíhanie bolo povereným príslušníkom PZ prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a Tr. zák. pre neprítomnosť svedka dňa 24. 06. 2010. V trestnom stíhaní bolo pokračované 24. 03. 2016. Opatrením povereného príslušníka PZ je v predmetnej veci vedené podľa § 358 Tr. por. konanie proti ušlému. Obvinenému bol ustanovený obhajca v osobe XXXXX.

Dňa 27. 06. 2016 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorý koná vo veci pod č. XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil taký dôkazný materiál, ktorý odôvodňuje tento postup.

Obvinený ml. XXXXX uviedol, že medzi ním a XXXXX došlo ku konfliktu kvôli televíznym programom, ktoré pozerali v izbe v pobytovom tábore v XXXXX spolu s arméncami, iráncami a afgáncami. Následne na chodbe na neho poškodený zaútočil tak, že ho viackrát udrel do oblasti ľavého oka, v dôsledku čoho spadol na zem. Potom ušiel do kuchyne. Nôž držal v ruke len z toho dôvodu, že si išiel navariť a vytiahol ho z vrečka, aby sa neporanil. Okolo 21.00 h stretol na chodbe poškodeného, išli spolu do kuchyne, kde mu začal poškodený vulgárne nadávať, strčil do neho, pričom obvinený ho len v sebaobrane odstrčil. Poškodeného odstrčil od obvineného jeho brat XXXXX. Nikomu sa nevyhrážal, iba vulgárne nadával.

Poškodený XXXXX na obvineného podal dňa 05. 01. 2010 trestné oznámenie, v ktorom uviedol, že pri pozeraní televízora dňa 04. 01. 2010 vo večerných hodinách ich vyrušovala afgánska rodina. Preto odišli z miestnosti. Poškodený bol z toho nervózny, a preto na chodbe napadol obvineného tak, že ho trikrát udrel päťou a pokúsil sa ho kopnúť nohou. Obvinený potom išiel do kuchyne, keď sa vrátil, držal nad hlavou kuchynský nôž a išiel oproti nemu. Poškodeného niekto odviezol do izby, obvinený sa mu vyhrážal, že ho zabije. Ďalší konflikt s obvineným mali v kuchynke, kde ho obvinený opakovane udrel päťou a kolenom. Keď poškodený odchádzal z miesta incidentu preč, obvinený sa mu vyhrážal zabitím. Poškodený bol vypočutý po vznesení obvinenia. Pri výsluchu uviedol len toľko, že nechce, aby bol obvinený stíhaný, ďalej využil svoje zákonné právo a odoprel vypovedať.

Svedok XXXXX XXXXX je bratom poškodeného a z dôvodu príbuzenského vzťahu tak isto vo veci nevypovedal.

Svedok XXXXX XXXXX vo výpovedi uviedol, že nejaký pán z Arménska napadol päťami obvineného XXXXX. Potom ich museli rozdeliť zamestnanci pobytového tábora. Nevidel, že by obvinený mal niečo v ruke. Nepočul ani vyhrážky zo strany obvineného.

Svedok XXXXX XXXXX uviedol, že videl ako poškodený bezdôvodne napadol XXXXX XXXXX, udieral ho päťami. Nevidel, že by sa obvinený vyhrážal poškodenému s nožom .

Svedkyňa XXXXX pracuje ako odborný radca v pobytovom tábore v XXXXX. Uviedla, že nebola priamym svedkom incidentu medzi obvineným a poškodeným,

preto sa k nemu nevie vyjadriť. Pamätá si však, že ani poškodený, ani obvinený neboli po incidente na lekárskom ošetrovaní. Na ošetrovni vedú záznamy o ošetrovaniach, avšak záznamy v súvislosti s týmto incidentom sa tam nenachádzajú. Keby obvinený alebo poškodený mali viditeľné zranenia, určite by trvala na ošetrovaní. Pokiaľ vie, tak žiadny zamestnanec tábora nebol prítomný pri predmetnom incidente.

Obvinený záznam v registri trestov. Súčasné miesto pobytu obvineného nie je známe. Na poslednej známej adrese v XXXXX, XXXXX XXXXX sa už obvinený údajne 2 roky nezdržiava.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dňa 04.01.2010 došlo medzi obvineným ml. XXXXXom a poškodeným XXXXX k fyzickému incidentu, ktorý však bol vzájomný a vyprovokovaný práve zo strany poškodeného XXXXX, ktorý ako prvý napadol obvineného. Som toho názoru, že išlo o nezávažný fyzický incident, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že ani obvinený, ani poškodený neboli nútení vyhľadať lekárske ošetrovanie. Rovnako pracovníčka bytového tábora si nepamätala, že by videla na menovaných vonkajšie zranenia v súvislosti s incidentom, ktorý sa medzi nimi udial. Trestné stíhanie bolo vedené proti obvinenému na podklade trestného oznámenia poškodeného, ktoré však podal až deň po incidente. Následne poškodený vo veci odoprel vypovedať, nechcel, aby voči obvinenému bolo vedené trestné stíhanie. Žiadny z vypočutých svedkov nepotvrdil vyhrážky zo strany obvineného na adresu poškodeného. Obvinený priznal, že strčil do poškodeného pri vzájomnom incidente a že mu vulgárne nadával. Vykonaným dokazovaním sa tak nepodarilo presvedčivo preukázať, že sa obvinený dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák., rovnako ani iného trestného činu. Jeho konanie by potom mohlo vykazovať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien, na ktorého prejednanie by bol príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX. Vzhľadom k tomu, že od prejednávaného incidentu uplynula doba viac ako 2 roky, prejednanie priestupku nie je možné, nakoľko došlo k jeho premlčaniu. V danej veci tak neprichádza postúpiť trestnú vec správnomu orgánu k prejednaniu, ale bolo na mieste rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka