



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 7/19/6610-49
EEČ: 2-50-29-2024

Veľký Krtíš 01.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 202 odsek 2, odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 202 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona
účinného do 31.12.2006

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od začiatku mesiaca apríl roku 2006 až do 27.06.2006 XXXXX v byte na ul.
XXXXX č. 2 a na iných miestach s XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX 167, okres
XXXXX, ktorá ušla od svojich rodičov, viac krát vykonal pohlavný styk, pričom využil
jej sociálnu situáciu, nakoľko poškodená nemala kde bývať a bola bez príjmu, pričom
jej nespôsobil žiadne zranenie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície
PZ OR PZ XXXXX sp. zn. XXXXX z 27.06.2006 bolo začaté trestné stíhanie
a uznesením toho istého orgánu a spisovej značky z 28.06.2006 bolo podľa § 206
ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa §

202 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2006 na tom skutkovom základe, že

- v dobe od začiatku mesiaca apríl roku 2006 až do 27.06.2006 XXXXX v byte na ul. XXXXX č. 2 a na iných miestach s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 167, okres XXXXX, ktorá ušla od svojich rodičov, viackrát vykonal pohlavný styk, pričom využil jej sociálnu situáciu, nakoľko poškodená nemala kde bývať a bola bez príjmu, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie.

Dôvodom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia, bolo trestné oznámenie XXXXX spísané ústne do zápisnice dňa 27.06.2006, ktorá toho istého dňa bola vypočutá v procesnom postavení svedkyne – poškodenej, pričom uviedla, že ušla od svojich rodičov 15.03.2006 do XXXXX, bývala u XXXXX, potom u jeho sestry a neskôr ju obvinený zobral k sebe, počula od neho, že ju chce predať na prostitúciu do Belgicka, no potom ju zobral domov. Zobral jej občiansky preukaz a povedal jej, že ho stratil. Bývala u brata obvineného XXXXX a spolu s nimi bývali v tom byte XXXXX spolu so svojou dcérou XXXXX. Keď ju obvinený zobral do XXXXX, hovoril, že ju pred tým ako predá, najskôr vyskúša a v aute vykonal pohlavný styk, fyzicky ju nenútil, ale povedal jej, že ak sa s ním nevyspí, tak ju vyhodí na ulicu. Takto sa jej vyhrážal celý čas, preto s ním viackrát vykonal pohlavný styk. Obvinený bratovi platil, aby jej zabezpečil stravu a od obvineného dostávala vreckové 50 – 100 Sk. Obvinený za ňou chodil každý týždeň, aj viackrát za týždeň, chcel súložiť, nepoužíval žiadne násilie, keď mu povedala že nechce, tak jej povedal že ju zoberie naspäť do XXXXX a vyhodí ju na ulicu. Nemala kde bývať, preto súhlasila, potom nespomínal, že ju predá na prostitúciu. Vravel, že chce s poškodenou žiť a opustí rodinu. Raz na oslave narodenín kamarátky XXXXX ju dva-tri krát udrel do tváre a vulgárne jej vynadal, pričom ju nezranil. Na druhý deň sa ospravedlnil. S obvineným žila dva-tri mesiace, no už s ním nechce žiť. K trestnému stíhaniu sa nepripája a nežiada aby bol trestne stíhaný, chce aby sa do nej nestaral, nechce s ním žiť, chce mať svoj život. Pri doplnení výpovede uviedla, že sa stretla s obvineným, ktorý jej povedal, že ju s kamarátkou zoberie k sebe domov a nepustí, z čoho mala strach a obrátila sa preto na políciu. Bojí sa, že ich chce niekde predať. Vo XXXXX má asi mesiac priateľa, avšak jeho meno nechce uviesť.

Obvinený vo výsluchu dňa 18.07.2006 využil právo a odoprel vypovedať s tým, že sa vyjadrí len za prítomnosti obhajcu. Pri ďalšom výsluchu 18.10.2006 takisto využil právo a odoprel vypovedať.

Poškodený XXXXX, otec poškodenej uviedol, že poškodená mu bola zverená do výchovy, v roku 2006 sa dostala do zlej partie, ukradla rôzne veci, viackrát oznámili jej nezvestnosť na políciu, túlala sa po XXXXX, nechcela sa vrátiť domov, vylúčili ju zo školy, kde sa nachádzala od 13.03.2006 do 29.06.2006 nevedel, iba mu oznámili, že je v Krízovom stredisku XXXXX XXXXX. Nevie čo robila za tú dobu.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že s mamou bývala v podnájme u XXXXX, u ktorého začala bývať aj poškodená, ktorá je porozprávala, že ušla z domu, bývala u nejakého XXXXX. Potom bývala nejaký čas u obvineného spolu s jeho manželkou a obvinený poškodenú priniesol neskôr do XXXXX. Najprv ju predstavil ako svoju dcéru, no poškodená sa priznala, že spáva s obvineným a povedala, že obvinený sa jej vyhráža, že keď sa s ním nevyspí, tak môže ďalej žiť na ulici. Obvinený chodil do

XXXXX a býval aj u nich. Nevie prečo poškodená neušla, nepýtala sa jej na to, no domov ísť nechcela. Poškodená jej povedala, že obvinený jej sľúbil, že s ňou bude žiť a opustí rodinu, no poškodená mu povedala, že ona s ním žiť nechce. Bola svedkyňou toho ako obvinený poškodenú udrel, dal jej facku, nakoľko nechcela ísť domov, viackrát nevidela, že by ju udrel. Oplzlými slovami ju urážal, avšak vyhrážky nepočula. Raz počula, že jej povedal, keď sa bude flákať a chodiť za chlapcami, že ju zoberie do XXXXX a nechá na ulici. Od obvineného počula, že má rád poškodenú a nechá svoju ženu, no poškodená mu to zakázala. Raz im s poškodenou povedal, že ich zoberie a viac sa nevrátia, a preto mala obavu, že s nimi má neslušné plány.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že s dcérou XXXXX bývajú u brata obvineného XXXXX. Obvinený sa hneval keď poškodená chodila von z bytu. Obvinený kričal na poškodenú, no nevidela, že by ju fyzicky napadol, vie že majú sexuálne styky, no poškodená sa jej nestážovala, že by bola k tomu nútená. Obvinený ju chcel zobrať do zahraničia, no poškodená nemala občiansky preukaz. Obvinený bol prísny na poškodenú, no nevidela, že by ju zbil alebo sa vyhrážal. Nadával jej do kuriev.

Svedok XXXXX, brat obvineného, uviedol, že v dvojizbovom byte býval s XXXXX a XXXXX. Obvinený prišiel do XXXXX s poškodenou, ktorú predstavil ako frajerku, poškodená bývala aj s ďalšími podnájomníkmi v byte, obvinený potom k nemu chodil častejšie, 1-2 krát do týždňa a občas u neho aj prespal spolu v izbe s poškodenou, mal z nich pocit, že sa ľúbia, nezbadal, že by poškodenej niečo vadilo na obvinenom, rozumeli si. V poslednej dobe poškodená často chodila von do mesta, čo sa bratovi nepáčilo. Obvinený sa poškodenej nevyhrážal ani ju netrestal.

Svedok XXXXX uviedol, že na ulici si všimol poškodenú, ktorá sa bavila s inými Rómami, bola pekná, no zašpinená. Zobral ju k nim do činžáku, kde bývala u jeho sestry, asi tak dva mesiace. Viackrát s poškodenou mal dobrovoľný pohlavný styk, potom poškodená bez rozlúčenia odišla preč. Dozvedel sa, že odišla s obvineným, ktorý je povedal, že poškodenú miluje.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že sa nevie bližšie vyjadriť k vzťahu obvineného a poškodenej, videla ako na oslave narodenín dal obvinený dve-tri facky poškodenej, ktorá s ním odišla domov, nepočula, že by sa jej vyhrážal. Viackrát nevidela, že by ju fyzicky napadol. Počula od obvineného, že poškodenú a XXXXX zoberie a domov sa nevrátia.

Boli pripojené správy MUDr. XXXXX z gynekologickej ambulancie v Nemocnici XXXXX, z ktorých vyplýva, že poškodená už mala pohlavný styk. Ďalej je pripojený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 15.11.2004 o zverení maloletej poškodenej do výchovy otca a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec.

Po vylúchoch obvineného, poškodených a svedkov v roku 2006 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodenej XXXXX. Uznesením vyšetrovateľa z 11.01.2023 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, avšak ani na základe medzinárodnej justičnej spolupráce, sa vypočuť poškodenú nepodarilo, opätovne bolo trestné stíhanie prerušené a pokračované bolo v trestnom stíhaní 20.09.2023.

Obvinený XXXXX vo výsluchu z 29.11.2023 uviedol, že čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravda. S poškodenou sa spoznal v XXXXX v časti XXXXX, chcel jej pomôcť, odviezol ju do XXXXX, v tom čase býval XXXXX, kde ho poškodená vyhládala, po tom čo ušla z domu a povedala mu aby jej pomohol, tak ju zobral k bratovi do XXXXX, kde za ňou bol asi dvakrát, nevykonával s ňou žiaden pohlavný styk, nebil ju, netýral. V roku 2006 sa dozvedel, že na neho poškodená podala trestné oznámenie a čakal čo sa bude diať. Poškodená zmizla a nemohli ju nájsť. Prišlo mu uznesenie o vznesení obvinenia z niečoho čo neurobil, nie je s ňou v žiadnom kontakte. Keď ju spoznal mala 17 rokov, k ničomu ju nenútil, keď bývala u brata, v byte neprespal a večer odišiel preč. Nevie prečo na neho podala trestné oznámenie, myslí si, že to urobila preto lebo ju chcel odniesť naspäť domov do XXXXX, chcel jej pomôcť a otočilo sa to proti nemu.

Poškodená po zapokračovaní v trestnom stíhaní vo výsluchu z 20.09.2023 uviedla, že s obvineným nie je v žiadnom vzťahu, od roku 2006 ho nevidela, nie je pre ňu blízkou osobou, necíti sa byť obeťou, pracuje XXXXX ako pomocná sila v kuchyni, ku skutku ku ktorému došlo v roku 2006 sa nevie vyjadriť, nepamätá si na okolnosti ktoré majú byť zdokumentované, nevie žiadne bližšie detaily. Nemá záujem aby sa to nejak riešilo, nemá to pre ňu žiaden význam, bolo to dávno a je to minulosť. Nevie nič uviesť a aj keby chcela tak si na to nepamätá.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2006 sa dopustí ten, kto osobu mladšiu ako osemnásť rokov pohne k mimomanželskej súloži alebo ju iným spôsobom sexuálne zneužije, ak takou osobou je osoba zverená do jeho starostlivosti alebo pod jeho dozor alebo odkázaná osoba, a ak spácha taký čin uvedený na osobe mladšej ako osemnásť rokov, ktorá bola k takému konaniu donútená z poslušnosti, nátlakom alebo hrozbou.

V zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Z dikcie citovaného ustanovenia je zrejmé, že na subsumovanie určitého konania pôd hmotno-právne ustanovenie upravujúce konkrétny trestný čin, je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky jeho formálne znaky danej skutkovej podstaty trestného činu (objekt, objektívna stránka subjekt a subjektívna stránka).

V nadväznosti na uvedené je preto v predmetnej veci rozhodujúce posúdenie, či skutočne došlo k súčasnému naplneniu vyššie opísaných znakov. Rozhodujúce je teda právne posúdenie, či skutočne došlo ku sexuálnemu zneužívaniu, tak ako to vyplýva z dikcie analyzovaného paragrafu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nebola naplnená objektívna stránka predmetného trestného činu.

Dôvodom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia v predmetnej trestnej veci bolo trestné oznámenie poškodenej XXXXX, ktoré podala ústne do zápisnice na políciu a následne bola (nekontradiktórne) vypočutá v procesnom,

postavení svedkyne – poškodenej, kde uviedla, že od apríla 2006 do dňa podania trestného oznámenia, t. j. do 27.06.2006, mala viackrát pohlavný styk s obvineným, a to v byte na ul. XXXXX č. 2 XXXXX a na iných miestach, po tom čo ušla z domu od svojho zákonného zástupcu, pričom išlo o využitie jej sociálnej situácie, nakoľko bola bez príjmu a nemala kde bývať. Poznávam, že išlo o jediný usvedčujúci dôkaz v predmetnom trestnom konaní. Iné dôkazy, ktoré by preukazovali spáchanie skutku obvineným produkované neboli. Po vznesení obvinenia boli vykonané výsluchy ďalších svedkov, z ktorých vyplýva, že zo strany obvineného nedošlo k naplneniu zákonných znakov prejednávaneho trestného činu. Nebolo preukázané sexuálne zneužívanie poškodenej, ktorá nebola zverená do starostlivosti obvineného, ani nebola pod jeho dozorom a ani nebola na obvineného odkázaná. Bolo preukázané s obvineným dobrovoľne odišla z XXXXX do mesta XXXXX, kde bývala u jeho brata. Voľne sa pohybovala po meste, kde si našla aj ďalšieho priateľa a mohla tak kedykoľvek od obvineného odísť. Tak isto z vykonaného dokazovania nevyplývalo, žeby obvinená bola donútená k mimomanželskej súložii pod nátlakom, alebo pod hrozbou. Pred spolužitím poškodenej s obvineným, mala dobrovoľný pohlavný styk s inou osobou a to XXXXX, ktorý ju prichýlil, keď po úteku poškodenej z domu bola na ulici. Počas jej spolužitia s obvineným v meste XXXXX tak isto nadviazala známosť s ďalším mužom. Poškodená pri jej výsluchu vykonanom kontradiktórne, nepotvrdila svoju skoršiu výpoveď, uviedla, že sa nevie k inkriminovanému skutku vyjadriť, nemá záujem aby sa to riešilo, a na nič si už nepamätá. Žiaden iný dôkaz preukazujúci protiprávne konanie zo strany obvineného produkovaný nebol. Z výsluchov ďalších svedkov vyplýva, že obvinený a poškodená boli v inkriminovanej dobe spolu vo vzťahu dobrovoľne. Obvinený poškodenú pravidelne navštevoval u svojho brata, avšak počas tohto dobrovoľného spolužitia nebolo preukázané sexuálne zneužívanie poškodenej. Na základe uvedeného preto mám zato, že predmetný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor