



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 478/14/6610
EEČ: 2-50-2-2016

Veľký Krtíš 12.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.12.2014 spisová značka Pv 478/14/6610, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

- dňa 29.08.2014 o 02.00 h spoločne s XXXXX po vzájomnej dohode použitím pravého kľúča vošli cez vchodové dvere do XXXXX v obci XXXXX a z registračnej pokladne odcudzili finančnú hotovosť vo výške 40€, ďalej odcudzili zosilňovač v hodnote 300€, 50 litrový sud piva v hodnote 51,61€, 1ks sud v hodnote 40€, 5ks vodky Imperátor v hodnote 30,95€, 4ks borovičky Imperátor v hodnote 24,76€, 2ks fľaš XXXXX v hodnote 15,43€, 1ks hruškovice v hodnote 6,59€, 2ks pepermintového likéru v hodnote 10,52€, 1ks fľašu rumu Bacardi v hodnote 20€, 1ks malinovice v hodnote 6,59€, 1ks slivovice v hodnote 6,70€, 2ks čerešňovice v hodnote 6,60€, 1ks Trenčianske Brandy v hodnote 9,50€, 1ks vodky Finlandia v hodnote 15€, 3ks rumu v hodnote 18€, 8 litrov novohradského bieleho sudového vína v hodnote 9,20€,

4 litre sudového vína v hodnote 5€, 4 kartóny energetického nápoja ENERGY XL v hodnote 48€, čím XXXXX, nar. 20.01.1991, bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 651,14€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.12.2014, spisová značka XXXXX bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry vo XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.12.2014 s právoplatnosťou od 19.12.2014 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. podmienčne zastavené podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c Tr. por. Obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predmetného uznesenia.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného vyžiadané správy a to jednak z XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, podľa ktorého obvinený XXXXX v evidencii priestupkov od roku 2014 do dňa podania správy 30.12.2015 nemá žiaden záznam. Ďalej bola vyžiadaná správa z XXXXX XXXXX, podľa ktorej sa obvinený v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR je evidovaný jeden priestupok spáchaný XXXXX a to za priestupok podľa § 11 ods. 1 písm. a zákona č. 377/2004 Z.z. spáchaný 11.08.2015, za čo mu bola uložená bloková pokuta 30€ XXXXX pod spisovým číslom XXXXX a to za porušenie zákazu fajčenia. Správa z miesta trvalého bydliska ho bližšie nehodnotí. Uživa povesť bežného občana, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku a nie je známe ani jeho protiprávne konanie spáchané v skúšobnej dobe. V odpise registra trestov obvineného nefiguruje žiaden záznam o trestnej činnosti spáchanej v skúšobnej dobe.

Na základe uvedeného mám za preukázané, že obvinený XXXXX napriek spáchaní jedného priestupku spočívajúceho v porušení zákazu fajčenia viedol v skúšobnej dobe podmienčne zastaveného trestného stíhania riadny život. Priestupok, ktorého sa dopustil nie je tak závažného charakteru, že by bolo potrebné rozhodnúť o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k horeuvedenému som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor