



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 102/22/6610-19  
EEČ: 2-50-31-2023

Veľký Krtíš 13.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.02.2022 v čase o 11.40 h v predajni Billa na ul. XXXXX vo XXXXX odcudzila banány voľné v hodnote 0,56 €, Zipser párky v hodnote 1,13 €, rajčiny strapcovité voľné v hodnote 1,34 € a 1 ks nátierka Májka v hodnote 0,79 € a to takým spôsobom, že uvedený tovar si na rôznych miestach predajnej plochy Billa postupne vkladala do kabelky hnedej farby, ktorú mala položenú v nákupnom vozíku, pričom si kabelku privrela a s týmto tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, kde za pokladničnou zónou bola pracovníkom SBS zastavená, ten ju vyzval k vydaniu tovaru, na čo uvedený tovar dobrovoľne vydala a tento bol vrátený späť do predajne v nepoškodenom stave, pričom uvedeným konaním by spoločnosť XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX č. 19/A, prevádzka XXXXX, ul. XXXXX č. 88 spôsobila škodu v celkovej výške 4,10 €, a uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 04.09.2021 v čase o 09.15 h sa v OD Lidl na ulici XXXXX vo XXXXX dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu

nezaplatenú na mieste č. XXXXX vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX právoplatným dňa 04.09.2021 uložená pokuta vo výške 10 €,

- dňa 10.06.2022 v čase o 11.18 h v predajni Lidl Slovenská republika v. o. s., prevádzka ul. XXXXX vo XXXXX z predajného pultu zo strapca bobuľového hrozna z ktorého si odtrhla a takto vložila do vrecka nohavíc a následne s tovarom prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia tovaru odcudzila 0,204 g hrozno ružové v celkovej hodnote 0,81 €, čím týmto konaním spoločnosti Lidl Slovenská Republika v. o. s., XXXXX 1E, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu krádežou celkovej výške 0,81 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 04.09.2021 v čase o 09.15 h v predajni Lidl Slovenská republika v. o. s., prevádzka na ulici Lučenskej vo Veľkom Krtíši spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX, právoplatným dňa 04.09.2021 uložená pokuta vo výške 10,- €,

- dňa 26.08.2022 v čase okolo 13:00 h v predajni OD Lidl Slovenská republika v. o. s. XXXXX, XXXXX XXXXX, prevádzka ul. XXXXX vo XXXXX odcudzila 1 ks Olej repkový v celkovej hodnote 2,59 € a to takým spôsobom, že si tovar vzala z predajného pultu s olejmi, ktorý si hneď vložila do svojej kabelky a následne s tovarom prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia, kde bola za pokladničnou zónou zastavená pracovníkom SBS, ktorému sa hneď priznala a na vyzvanie uvedený tovar dobrovoľne vydala, ktorý bol vrátený späť do predaja v nepoškodenom stave, ku škode spoločnosti Lidl Slovenská Republika v. o. s. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 2,59 €, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 04.09.2021 v čase o 08:47 h sa v OD Lidl Slovenská republika v. o. s. XXXXX, prevádzka na ulici XXXXX vo XXXXX dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX, právoplatným dňa 04.09.2021, uložená pokuta vo výške 10 €,

- dňa 28.06.2022 v čase o 10.53 h v predajni Lidl Slovenská republika v. o. s., prevádzka ul. XXXXX vo XXXXX z predajného pultu zo strapca bobuľového hrozna z ktorého si odtrhla a takto vložila do vrecka nohavíc a následne s tovarom prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia tovaru odcudzila 0,06 kg hrozno biele v celkovej hodnote 0,24 €, čím týmto konaním spoločnosti Lidl Slovenská Republika v. o. s., XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu krádežou celkovej výške 0,24 €, a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 04.09.2021 v čase o 08.47 h v predajni Lidl Slovenská republika v. o. s., prevádzka na ulici XXXXX vo XXXXX spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX právoplatným dňa 04.09.2021 uložená pokuta vo výške 10 €,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 18.03.2022 pod sp.zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona na skutkovom základe, že:

- dňa 10.02.2022 v čase o 11.40 h v predajni Billa na ul. XXXXX vo XXXXX odcudzila banány voľné v hodnote 0,56 €, Zipser párky v hodnote 1,13 €, rajčiny strapcovité voľné v hodnote 1,34 € a 1 ks nátierka Májka v hodnote 0,79 € a to takým spôsobom, že uvedený tovar si na rôznych miestach predajnej plochy Billa postupne vkladala do kabelky hnedej farby, ktorú mala položenú v nákupnom vozíku, pričom si kabelku privrela a s týmto tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde za pokladničnou zónou bola pracovníkom SBS zastavená a ktorý ju vyzval k vydaniu tovaru, na čo uvedený tovar dobrovoľne vydala a tento bol vrátený späť do predajne v nepoškodenom stave, pričom uvedeným konaním by spoločnosťou XXXXX, IČO: 31 347 037 so sídlom XXXXX, XXXXX č. 19/A, prevádzka XXXXX, ul. Lučenská č. 88 spôsobila škodu v celkovej výške 4,10 €, a uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 04.09.2021 v čase o 09.15 h sa v OD Lidl na ulici XXXXXj vo XXXXX dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX, právoplatným dňa 04.09.2021 uložená pokuta vo výške 10 €,

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 02.07.2022 pod sp.zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona na skutkovom základe, že:

- dňa 10.06.2022 v čase o 11.18 h v predajni LIDL Slovenská republika v. o. s., prevádzka ul. XXXXX XXXXX vo XXXXX z predajného pultu zo strapca bobuľového hrozna z ktorého si odtrhla a takto vložila do vrečka nohavíc a následne s tovarom prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia tovaru odcudzila 0,204 g hrozno ružové v celkovej hodnote 0,81 €, čím týmto konaním spoločnosťou LIDL Slovenská Republika v. o. s., XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu krádežou celkovej výške 0,81 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 04.09.2021 v čase o 09.15 h v predajni LIDL Slovenská republika v. o. s., prevádzka na ulici XXXXX vo XXXXX spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX, právoplatným dňa 04.09.2021 uložená pokuta vo výške 10,- €,

Ďalším uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 04.07.2022 pod sp.zn. XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona na skutkovom základe, že:

- dňa 28.06.2022 v čase o 10.53 h v predajni LIDL Slovenská republika v. o. s., prevádzka ul. XXXXX vo XXXXX z predajného pultu zo strapca bobuľového hrozna z

ktorého si odtrhla a takto vložila do vrečka nohavíc a následne s tovarom prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia tovaru odcudzila 0,06 kg hrozno biele v celkovej hodnote 0,24 €, čím týmto konaním spoločnosti LIDL Slovenská Republika v. o. s., XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu krádežou celkovej výške 0,24 €, a tohto skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 04.09.2021 v čase o 08.47 h v predajni LIDL Slovenská republika v. o. s., prevádzka na ulici XXXXX vo XXXXX spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX právoplatným dňa 04.09.2021 uložená pokuta vo výške 10 €,

Napokon poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením zo dňa 29.09.2022 pod sp.zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona na skutkovom základe, že:

- dňa 26.08.2022 v čase okolo 13:00 h v predajni OD LIDL Slovenská republika v. o. s. XXXXX, XXXXX XXXXX, prevádzka ul. XXXXX vo XXXXX odcudzila 1 ks Olej repkový v celkovej hodnote 2,59 € a to takým spôsobom, že si tovar vzala z predajného pultu s olejmi, ktorý si hneď vložila do svojej kabelky a následne s tovarom prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde bola za pokladničnou zónou zastavená pracovníkom SBS, ktorému sa hneď priznala a na vyzvanie uvedený tovar dobrovoľne vydala, ktorý bol vrátený späť do predaja v nepoškodenom stave, ku škode spoločnosti LIDL Slovenská Republika v. o. s. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 2,59 €, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 04.09.2021 v čase o 08:47 h sa v OD LIDL Slovenská republika v. o. s. XXXXX, prevádzka na ulici XXXXX vo XXXXX dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vydaným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX právoplatným dňa 04.09.2021, uložená pokuta vo výške 10 €.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.07.2022 boli podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku trestné veci vedené na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX spojené s trestnými vecami vedenými na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX, ako aj s trestnou vecou XXXXX s tým, že spoločné konanie bude vedené na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 17.10.2022 spojil podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku trestnú vec vedenú na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX s trestnou vecou vedenou na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX s tým, že spoločné konanie bude vedené na OO PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odporu poriadkovej a dopravnej polície, obvodného oddelenia PZ vo XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou

skutočnosťou, že obvinená v súčasnosti, ako aj v čase spáchania skutku za ktorý je stíhaná trpí duševnou poruchou a to organickou poruchou osobnosti v štádiu demencie, v dôsledku ktorej jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe spáchania predmetného skutku boli vymiznuté.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu, som zistil, že obvinená sa dopustila konania napĺňajúceho znaky pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX** v prípravnom konaní vypovedala, že pracuje v predajni OD **XXXXX** na ulici **XXXXX** vo **XXXXX** ako vedúca predajne. Dňa 10.02.2022 v čase okolo 12.00 h u nich v predajni kradla obvinená **XXXXX**, ktorá je staršia pani a už aj v minulosti u nich kradla na čo upozornila aj pracovníkov SBS služby. V inkriminovaný deň z predajne odcudzila banány, paradajky, Zipser párky a paštétu Majka, ktoré veci si schovala do hnedej kabelky. Tú následne položila do nákupného košíka a prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia, kde bola prichytená pracovníkom SBS služby. Uvedeným konaním bola spoločnosti **XXXXX** spôsobená škoda vo výške 4,10 Eur. Škodu si však nežiadajú od obvinenej nahradiť, keďže tovar bol vrátený späť do predajne v nepoškodenom stave.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX**, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti LIDL vypovedal, že dňa 26.08.2022 ju kontaktoval pracovník SBS služby pán **XXXXX** ohľadne skutočnosti, že v predajni LIDL na ulici **XXXXX** vo **XXXXX** v čase okolo 13.00 h opäť kradla obvinená **XXXXX**. Odcudziť mala 1 ks olej repkový v hodnote 2,59 Eur. Menovaná v ich predajni kradla viackrát už aj v minulosti. V inkriminovaný deň bola prichytená pracovníkom SBS služby, keď prešla pokladničnou zónou s olejom v kabelke bez zaplattenia. Uvedeným konaním vznikla spoločnosti LIDL SR, v.o.s. škoda vo výške 2,59 Eur, avšak z dôvodu, že tovar bol vrátený späť bez poškodenia si škodu od obvinenej nežiadajú.

Svedok **XXXXX** k veci uviedol, že pracuje v OD Lidl vo **XXXXX** ako SBS pracovník, pričom dňa 28.06.2022 v čase okolo 11.00 h zbadal obvinenú **XXXXX** ako v predajni pri pulte so zeleninou odtrhla zo strapca bieleho hrozna bobule, ktoré zjedla. Následne si odtrhla z predmetného hrozna ďalšie bobule, ktoré si dala do vrecka nohavíc. Potom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia. Na to ju zastavil a vyzval, aby predložila pokladničný blok, na čo mu povedala, že blok nemá, keďže nič nekupovala. Vyzval ju preto, aby ukázala svoje vrecká, čo aj urobila a z vreciek nohavíc vybrala bobule hrozna. Na záver uviedol, že menovaná sa mu ku krádeži priznala.

Svedok **XXXXX** uviedol, že dňa 26.08.2022 pracoval v predajni Lidl vo **XXXXX** ako pracovník SBS. V čase okolo 12.30 h si v predajni všimol obvinenú **XXXXX**. Začal si ju všímať keďže už v minulosti v predajni kradla. Videl ako si obvinená z pultu zobrala olej, ktorý si následne dala do svojej kabelky a prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia. Z uvedeného dôvodu obvinenú zastavil a vypýtal od nej pokladničný blok, na čo mu povedala, že žiadny nemá keďže nič nekupovala. Následne ju vyzval, aby ukázala svoju kabelku, čo aj urobila a dobrovoľne z nej vybrala 1 ks repkový olej a ku krádeži sa priznala.

Vo veci bol vypočutý aj **XXXXX**, poverený príslušník OO PZ XXXXX, a svedok **XXXXX**, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý potvrdili priebeh protiprávneho konania obvinenej v zhode s výpoveďami hore uvedených svedkov. Svedok XXXXX si od poškodenej neuplatňuje náhradu škody.

Obvinený **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že v minulosti bola liečená na psychiatrii v Hronovciach, kde bola aj hospitalizovaná. Cíti sa byť chorá. V súčasnosti sa na psychiatrii však nelieči, avšak užíva lieky na hlavu. Ku skutku uviedla, že nie je pravdou, že sa dopustila krádeží. Všetko to na ňu vyhútal cigáň.

Ďalej bol ako dôkazný materiál na obvinenú zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov SR, správa o povesti z mesta XXXXX. Obvinená má jeden záznam v registri trestov. Ide o odsúdenie Okresného súdu XXXXX, kedy bola trestným rozkazom sp. zn. XXXXX zo dňa 08.10.2018, právoplatným dňa 03.11.2018 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu v trvaní 2 roky. Obvinená sa osvedčila 04.11.2020. Z evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa dopustila 4 priestupkov, pričom vo všetkých štyroch prípadoch ide o priestupky proti majetku. Naposledy bola dňa 15.11.2022 uznaná za vinnú zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko sa dňa 15.11.2022 dopustila drobnej krádeže, za čo jej bola v blokovom konaní uložená pokuta 30 Eur. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj blok na pokutu nezaplatený na mieste XXXXX zo dňa 04.09.2021, z ktorého vyplýva, že obvinená sa dňa 04.09.2021 v čase o 09.15 h v OD Lidl dopustila drobnej krádeže, za čo jej bola uložená pokuta 10,-Eur. Podľa správy mesta XXXXX je obvinená XXXXX prihlásená k trvalému pobytu v meste XXXXX, pričom je vdova. Jej správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená bola v minulosti liečená na psychiatrii a komunikácia s ňou bola v prípravnom konaní problémová a nechápala trestnému konaniu, konajúci poverený príslušník PZ pribral po vydaní príkazov podľa § 148 ods. 2 Tr. por. znalcov na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej, za účelom objasnenia tej skutočnosti, či obvinená bola v čase skutku trestne zodpovedná.

Zo záverov **znaleckého psychiatrického posudku** k osobe obvinenej vyplýva, že obvinená trpí duševnou poruchou a to organickou poruchou osobnosti v štádiu demencie. Táto duševná porucha u nej existovala už pred skutkom, prejavovala sa v čase skutku a prejavuje sa aj v súčasnosti. Na podklade zistenia prítomnosti hore uvedených duševnej poruchy hodnotí znalec rozpoznávacie schopnosti v čase skutku ako významne znížené a jej ovládacie schopnosti ako úplne vymiznuté. Obvinená je v súčasnosti schopná chápať zmysel len v obmedzenej miere, tento stav je trvalý a nedá sa predpokladať jeho zlepšenie. Znalec hodnotí protispoločenské konanie obvinenej z psychiatrického hľadiska za potencionálne nebezpečné pre spoločnosť. Znalec však obvinenej nenavrhuje uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení a to z dôvodu, že tieto by nenaplnili svoj účel, kvôli tomu, že sa nedá predpokladať významné zlepšenie stavu obvinenej. Odporúča však umiestnenie obvinenej v zariadení sociálnej starostlivosti, prípadne zabezpečení 24 hodinového dohľadu druhou osobou.

**Znalec psychológ** v podanom znaleckom posudku posúdil na základe realizovaného psychodiagnostického vyšetrenia osobnosť obvinenej ako premorbidne jednoducho štruktúrovanú, inteligenčne inferiornu, v súčasnosti sa prejavujúcu ako egocentrickú, subjektivistickú, výrazne senzitivnu na dianie okolo nej, ktorá sa vzťahuje k jej osobe a emočne nestabilnú. U obvinenej zisťuje chorobný úbytok kognitívnej kapacity, významne sú oslabené pamäťové schopnosti, zvládacie a ovládacie mechanizmy, spomalené je u nej psychomotorické tempo, nestabilná a rozvolnená je emočná zložka osobnosti. Narušená je u obvinenej orientácia v čase, priestore a obmedzený je u nej aj kontakt s realitou. Na základe realizovaného vyšetrenia znalec hodnotí stav obvinenej ako stredne závažný dementný proces na podklade neurokognitívneho postihnutia, pričom pri postihnutí touto poruchou nie je obvinená schopná samostatne sa rozhodovať v závažných veciach, pracovať s informáciami a vyhľadávať a syntetizovať informácie potrebné k adekvátnym úsudkom. Prognóza predmetného ochorenia je negatívna, keďže je pravdepodobné ďalšie jeho postupné zhoršovanie. V závere posudku znalec uvádza, že ovládacie a ovládacie mechanizmy obvinenej sú takmer vymiznuté.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Objektom tohto prečinu je záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva k hnutelným veciam.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na vyššie popísané výpovede svedkov a na obsah zabezpečeného psychologického a psychiatrického posudku mám za to, že obvinená XXXXX naplnila znaky objektívnej stránky pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g Trestného zákona, nakoľko dňa 10.02.2022, 10.06.2022, 26.08.2022 a tiež dňa 28.06.2022 si prisvojila cudzie veci tým, že sa ich zmocnila, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá. Tvrdenie obvinenej, že sa protiprávneho konania nedopustila je vyvrátené výpoveďou svedkov XXXXX a XXXXX, pracovníkov SBS služby, ktorí obvinenú prichytil pri spáchaní predmetných skutkov, ako aj do spisu zabezpečenými kamerovými záznamami z predajne Lidl a Billa, ktoré sú absolútnymi a nespochybniteľnými dôkazmi.

Nepříčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku o duševnom stave obvinenej, z ktorého vyplýva, že obvinená v dobe spáchania

skutku trpela duševnou poruchou a to organickou poruchou osobnosti v štádiu demencie, pričom na podklade zistenia uvedeného duševného ochorenia boli rozpoznávacie schopnosti obvinenej v čase skutku významne znížené a jej ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté, som dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvinenej v čase činu. Nakoľko u obvinenej v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jej trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Galovič  
prokurátor