



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 162/16/6610
EEČ: 2-50-31-2016

Veľký Krtíš 11.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.04.2016 v čase od 18:00 hod. do 15:00 hod. dňa 10.04.2016 v obci XXXXX v miestnom cintoríne na budove XXXXX, po tom ako zobral zo zeme kamennú kocku, ktorú našiel pri budove XXXXX, touto rozbil sklenenú výplň dreveného okna nachádzajúceho sa na bočnej strane budovy a cez vzniknutý otvor vošiel neoprávnene do hlavnej miestnosti XXXXX, v ktorej sa vykonávajú cirkevné omše, kde následne z neuzamknutej skrinky s obradnými predmetmi vybral dva kusy papierových krabíc s cirkevnými obličkami, pričom jeden kus obličok zjedol a druhú krabicu si uložil do cestovnej tašky, ktorú mal so sebou, následne vošiel do zadnej časti XXXXX, v ktorej sa nachádza mraziarenský box, kde poprehadzoval tam uskladnené predmety a následne cez už rozbité okno vyšiel von z XXXXX a odišiel preč, čím takto svojim konaním spôsobil obci XXXXX, XXXXX škodu poškodením sklenenej výplne okna vo výške 13,- Eur, krádežou cirkevných oplátok nevznikla obci XXXXX žiadna škoda,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.05.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zák. ku ktorému došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ mi dňa 29.07.2016 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., nakoľko zabezpečil spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje, a síce vypočul obvineného, poškodeného, zabezpečil znalecké posudky a listinné dôkazy.

Dňa 01.08.2016 doručil na tunajšiu prokuratúru ustanovený obhajca obvineného XXXXX z Advokátskej kancelárie XXXXX XXXXX, návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. ktorý odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania, najmä z výsledkov znaleckého dokazovania vyplýva, že sú dané dôvody pre postup podľa § 215 Tr. por., preto navrhuje dozorujúcemu prokurátorovi tunajšej prokuratúry, aby konanie vedené pod ČVS: XXXXX zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený, ktorý sa k spáchaniu trestného činu priznal a porobne popísal spôsob, akým sa dopustil protiprávnej činnosti. Jeho výpoveď je v súlade s ostatnými zabezpečenými dôkazmi (zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 10.04.2015, zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 10.04.2016, príslušná fotodokumentácia na č.l. 56-62 VS). Obvinený tiež uviedol, že skutok spáchal v čase, keď bol stratený z liečebne XXXXX a 2-3 dni sa vtedy túlal po okolí, nevedel do akého domu sa vlámal a neuvedomuje si čo spravil. Z jeho výpovede vytlýva, že to urobil preto, lebo bol hladný a čakal, že mu veriaci pomôžu a dajú mu najesť.

Svedok XXXXX XXXXX, ktorý v obci XXXXX býva a pôsobí ako starosta uviedol, že dňa 10.04.2016 v čase okolo 15:00 hod. prišiel do Domu smútku v obci XXXXX a zistil, že v zadnej časti za oltárom je rozbité okno, miestnosť, kde sa nachádzal mraziarenský box boli porozhadzované veci slúžiace k omši a na mieste kde sa nachádza oltár bola poškodená malá skrinka, v ktorej boli uložené omšové oblátky a zistil, že omšové oblátky zo skrinky chýbajú.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obvineného sp. zn. XXXXX z 14.06.2016, vyšetrovateľ PZ pribral do konania znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie. Zo záverovvypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený mal už v minulosti

diagnostikovanú duševnú poruchu, a to paranoidnú schizofréniu, v čase spáchania skutku mal obvinený podstatne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie. Znalec tiež uviedol, že pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického nie je nebezpečný a znalec navrhuje u obvineného nariadiť ochrannú liečbu psychiatrickú ambulantnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchaníu činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí ak chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom na závery znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného, že tento trpel a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením - paranoidnou schizofréniou v štádiu remisie – stav je kompenzovaný, pričom v čase spáchania uvedeného skutku mal podstatne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie, som rozhodol, že sa trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. za zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), odsek 4 písm. c) Tr. zák., zastavuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor