



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 465/16/6610-13
EEČ: 2-50-32-2017

Veľký Krtíš 07.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX 6 XXXXX, Slovensko**

väzba: **nie**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

štádium: **dokonaný trestný čin**

forma trestnej súčinnosti: **jeden páchatel' vo veci**

na tom skutkovom základe, že:

dňa **XXXXX** z hospodárskeho strediska spoločnosti **XXXXX s.r.o. XXXXX** nachádzajúceho sa v obci **XXXXX** demontoval a následne odcudzil kovovú konštrukciu strechy objektu maštale, ktorú následne odpredal vo výkupní druhotných surovín v obci **XXXXX**, čím pre spoločnosť **XXXXX**, spôsobil škodu vo výške **XXXXX**),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením Policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, úrad justičnej a kriminálnej polície PZ, oddelenie skráteneho vyšetrovania PZ **XXXXX** pod sp. zn. **XXXXX** zo dňa **XXXXX** bolo podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do

XXXXX začaté trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1 Tr. zák. účinného do XXXXX. Ďalším uznesením pod tou istou sp. zn. zo dňa XXXXX bolo podľa § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa XXXXX vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušil pre neprítomnosť poškodeného. Dňa XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ vo XXXXX odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko pominul dôvod prerušenia trestného stíhania. Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ v XXXXX operačný odbor, spoločné kontaktné pracovisko XXXXX – XXXXX dňa XXXXX oznámilo Okresnému riaditeľstvu PZ, že obchodná spoločnosť XXXXX ident. Č. XXXXX je vymazaná z obchodného registra s platnosťou výmazu XXXXX.

Vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru dňa XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania spolu s príslušným vyšetrovacím spisom. Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu zisťujem nasledovné:

V predmetnej trestnej veci bol opakovane vypočutý obvinený XXXXX ktorý vypovedal, že v lete 2004 odkúpil na družstve železné konštrukcie od pani XXXXX. Obvinený pracoval ako brigádnik spolu s ďalšími osobami v tom čase pre občana maďarskej republiky menom XXXXX. Spočiatku mu tento XXXXX platil výplatu, ale ku koncu už nemal peniaze, tak mu nevyplácal mzdu za prácu. Na základe toho mu preto povedal, aby si namiesto výplaty vo forme peňazí, ktoré mu nevedel dať, môže vziať starú konštrukciu s tým, aby ju odpredal a takto získané peniaze aby si ponechal. Následne potom s XXXXX prišiel pre tieto kovové konštrukcie, ktoré rozpálili a odviezli do zberných surovín v XXXXX a takto rozpálené železné tyče odviezli na traktore spolu s XXXXX, ktorý pochádza z XXXXX Ako rozpaľovali konštrukciu, bol tam aj XXXXX z XXXXX (predtým menom XXXXX). Dodal, že on žiadne kovové konštrukcie neukradol, on tieto kovové konštrukcie dostal s tým, aby si peniaze, ktoré získa ich odpredajom potom ponechal ako odmenu za prácu. Okrem toho uviedol, že on pracoval na jednej veľkej maštali, nevie koľko maštali odkúpil v tom čase vlastník. Bolo tam viacej maštali a rôznych budov, ale skoro všetky boli už rozobraté, už nemali konštrukciu. Konštrukciu, ktorú použil pre svoju potrebu, ktorú rozpálil a následne odpredal, tak sa jednalo o tú, ktorú odkúpil ten vlastník a ktorú on rozoberal na drobné časti, tak si zobral jej vlastník a zlo konštrukciu si vzal on. Dodal, že on inú konštrukciu z inej budovy na družstve nerozoberal.

Bola vypočutá JUDr XXXXX ktorá uviedla, že bola ustanovená za správkyniu konkurznej podstaty spoločnosti XXXXX, XXXXX. V mesiaci XXXXX jej bolo príslušníkmi PZ oznámené, že na stredisku došlo k odcudzeniu konštrukcie strechy maštale, pričom uvedeného skutku sa dopustil XXXXX z Bušiniec. Ďalej uviedla, že má vedomosť o tom, že bývalá zamestnankyňa spoločnosti Zelený dom s.r.o. XXXXX odpredávala majetok spoločnosti. Nemá však vedomosť o tom, žeby medzi

kupujúcimi figuroval aj obvinený. Podľa nej pani XXXXX sa s potencionálnymi kupcami dohadovala aj ústnou formou a je teda možné, že to mohol byť aj prípad kupujúceho XXXXX. Čo sa týkalo výšky spôsobenej škody uviedla, že vznikla škoda cca. XXXXX).

Vo veci bol vypočutý XXXXX, ktorý v tom čase mal garáž neďaleko objektu družstva, ktoré vlastnila v tom čase spoločnosť XXXXX.. Bližšie sa však k trestnej činnosti obvineného vyjadriť nevedel, vie, že pracoval pre občana XXXXX menom XXXXX ale viac k veci nevedel uviesť.

XXXXX vypovedal, že obvineného pozná už dlhú dobu. Pamätá si, že prišiel ku nemu obvinený a požiadal ho, aby mu odviezol nejaké železo do zberu do XXXXX. Bolo to asi 12 ks. Za to, že odviezol železo dostal zaplatené od obvineného. Dodal, že obvinený mu povedal, že pracoval pre nejakého občana z XXXXX a tento mu nevedel vyplatiť finančnú odmenu za prácu, preto povedal obvinenému, aby si zobral konštrukciu, ktorú nech odpredá a peniaze nech si nechá. On bol v tom domnení, že skutočne obvinený dostal konštrukciu za vykonanú prácu. Pre odstup času sa však konkrétnejšie vyjadriť nevedel.

XXXXX uviedol, že on pracoval v tom čase pre jedného maďara vo XXXXX, kde rozpaľoval konštrukciu. Bližšie sa k trestnej činnosti vyjadriť nevedel pre odstup času, vie však, že obvinený pracoval pre nejakého maďara, ktorý kúpil maštal' a že sa asi volal XXXXX. Ako bol dohodnutý tento maďar s obvineným, on sa vyjadriť nevedel, on sa o to ani nezaujímal.

XXXXX ako svedok uviedol, že obvineného takmer nepozná, len ako zákazníka, nakoľko tento odovzdával šrot do zberných surovín. Pamätá si, že doniesol obvinený rozpálenú konštrukciu železnú, vie že sa jednalo o diely zo strechy. On obvinenému vyplatil sumu XXXXX za železo, ktoré malo hmotnosť XXXXX kg. V prípade, žeby bol vedel, že železo pochádza z trestnej činnosti, nebol by ho od obvineného odkúpil. V podstate zhodne vypovedal aj svedok XXXXX ktorý uviedol, že pracoval v zberných surovinách v XXXXX. Potvrdil, že obvinený prišiel do zberných surovín začiatkom XXXXX za XXXXX a uviedol mu, že má šrot, ktorý je jeho. Svedok v tom čase občas pracoval u XXXXX ktorému chodil vypomáhať keď bolo treba. Nakoľko železo, ktoré mal obvinený bolo vo veľkých kusoch, bolo ho potrebné rozpáliť na menšie kusy a preto obvinenému išiel pomôcť. Ako rozpaľovali túto konštrukciu, prišiel tam ten muž – „XXXXX“ a začal sa rozprávať s obvineným. Nakoľko jemu sa to nezdalo, preto odišiel preč. Následne asi po XXXXX dňoch obvinený doniesol konštrukciu do zberu a už vtedy boli rozpálené tieto kusy na menšie kusy. Jednalo sa asi o XXXXX ks. Počul ako obvinený tvrdil XXXXX, že toto železo dostal od XXXXX ako odmenu za vykonanú prácu. On sa však do toho nestaral, nejednalo sa o neho, ale o XXXXX.

Podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z

úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, čin ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 3 odsek 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že do súčasnej doby nie sú objasnené majetkové práva medzi spoločnosťou XXXXX a XXXXX spoločnosťou XXXXX. S odstupom času už nie je možné preveriť, či sa jednalo o konštrukciu predanej maštale alebo o inú maštal', teda z čoho konkrétne pochádzali kovové konštrukcie, či tie, ktoré odkúpila maďarská spoločnosť XXXXX a ktoré porozpil'oval a následne odpredal v zberných surovinách obvinený alebo z nejakej inej budovy, ktorá nepatrila maďarskej spoločnosti, resp. či sa jednalo o konštrukciu ktorá bola v dobrom stave, alebo sa jednalo o konštrukciu, ktorá už v podstate nebola použiteľná.

V predmetnej trestnej veci nebola preukázaná protiprávnosť činu, zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí. Zároveň je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynul dlhý čas, ktorý stupeň nebezpečnosti skutku pre spoločnosť značne znižuje. Spáchaním trestného činu boli síce dotknuté majetkové práva poškodeného, avšak nebolo preukázané, kto v skutočnosti bol vlastníkom danej konštrukcie, ani v podstate odkiaľ presne táto konštrukcia pochádzala, teda z ktorej konkrétnej maštale. Nezanedbateľnou skutočnosťou je tá, že nebola vyvrátená ani obhajoba obvineného ktorý tvrdí, že konštrukciu si zobral so súhlasom vlastníka, keďže pre tohto vykonával prácu, za ktorú mu nevedel zaplatiť a konštrukciou si mal kompenzovať výplatu mzdy.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka