



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 36/15/6610-1
EEČ: 2-50-33-2016

Veľký Krtíš 24.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 01.30. hod. dňa 10.08.2013 vo XXXXX, na ul. XXXXX pred XXXXX napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX tak, že ho najmenej raz udrel päťou pravej ruky do hlavy, presnejšie do úst, potom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX najmenej raz udrel päťou do hlavy, presnejšie do úst, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku č. XXXXX znalkyne XXXXX nevyžadovali pracovnú neschopnosť a neobmedzovali poškodených v bežnom spôsobe života a bezprostredne po napadnutí odcuzil XXXXX zo zadného vrečka nohavíc 1 ks pánsku čiernu koženú peňaženku s označením Móda Dávid v hodnote 5,- €, v ktorej mala XXXXX finančnú hotovosť vo výške 150,- €, XXXXX finančnú hotovosť 250,- €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartičku poistenca XXXXX, 2 ks kartičky

lekárne XXXXX, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX škodu odcudzením v celkovej výške 150,- €, XXXXX, nar. XXXXX škodu odcudzením v celkovej výške 255,- € a škodu zakrvavením, poškodením trička a nohavíc v celkovej výške 56,90 € a XXXXX škodu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 29,58 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX z 12.08.2013 sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. a za prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. Ďalším uznesením zo dňa 25.09.2014 pod tou istou spisovou značkou bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania dňa 16.08.2016 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného.

Po preskúmaní obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že výsledky vyšetrovania vykonaného v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, zástupkyňa poškodeného XXXXX. Ďalej boli vypočutí svedkovia XXXXX. Ako svedkovia boli vypočutí aj príslušníci OO PZ XXXXX, ktorí boli vrámci výkonu hliadkovej služby privolaní k incidentu, XXXXX a XXXXX. Boli vykonané konfrontácie medzi poškodeným XXXXX a poškodenou XXXXX, a tiež medzi poškodenou XXXXX a svedkyňou XXXXX a medzi svedkami XXXXX a XXXXX. Takisto bola vykonaná rekognícia a boli zabezpečené lekárske správy, znalecký posudok č. XXXXX znalkyne XXXXX, podklady k poškodeným a odcudzeným veciam a správy XXXXX

Obvinený XXXXX poprel, že by napadol poškodeného XXXXX. Uviedol, že nakoľko mu jeho priateľka XXXXX oznámila, že ju XXXXX niekoľkokrát chytil násilnicky pod sukňu, on sa XXXXX opýtal na dôvod tohto jeho správania, na čo on na neho zaútočil. Obvinený uviedol, že došlo k naťahovaniu, no v žiadnom prípade nie k ataku z jeho strany. Takisto obvinený poprel, že by odcudzil XXXXX zo zadného vrecka nohavíc peňaženku, aj tú skutočnosť, že napadol poškodenú XXXXX.

Svedok – poškodený J. XXXXX uviedol, že v mesiaci august 2013 v nočných hodinách, keď bol na diskotéke vo XXXXX v XXXXX s družkou XXXXX, XXXXX a ostatnými z rodiny, keď išiel na toaletu, k nemu pristúpil obvinený a povedal mu, že stadiaľ neodídu. Keď sa po nejakom čase rozhodli, že pôjdu domov, s družkou vyšli von z diskotéky, kde ho čakal obvinený a znenazdajky ho napadol, udrel ho pravou rukou päťou do tváre, potom päťou do zadnej časti hlavy a potom do ľavej strany

rebier. Keď sa ho družka L. XXXXX snažila zastať, obvinený napadol aj ju, tak, že ju udrul rukou do tváre tak, že spadla na zem, asi na zadok. On si medzitým hľadal na zemi okuliare, v tom ku nemu obvinený priskočil a zo zadného pravého vrecka nohavíc mu zobral peňaženku Móda Dávid čiernej farby, koženú v hodnote 5,- €, v ktorej mal finančnú hotovosť jeho dužky XXXXX v sume 150,- € a jeho finančnú hotovosť vo výške 250,- €, šeky od poisťok syna, kartičku poisťovne XXXXX na meno poškodeného XXXXX, kartičky na zľavy do lekární XXXXX, občiansky preukaz a vodičský preukaz na meno poškodeného XXXXX, ktorý mu niekto neskôr poslal poštou domov. Poškodený uviedol, že obvinený mu zakrvavením poškodil nové tričko FSBN v hodnote 6,95 € a nové rifle zn. SMOG v hodnote 49,95 €.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola viackrát vypočutá v priebehu prípravného konania, pričom na výsluchu dňa 09.06.2015 ohľadne peňaženky, ktorá mala byť poškodenému XXXXX odcudzená uviedla, že táto nebola vôbec odcudzená, že poškodený XXXXX XXXXX ju má doma, že ona osobne tú peňaženku videla v dome XXXXX. Vypovedala, že ona nikdy netvrdila, že by videla, že by mal XXXXX niekto tú peňaženku odcudziť, že ona stále tvrdila, že odcudzenie peňaženky nevidela. Poškodená uviedla, že peňaženku videla doma, ale nie hneď po návrate z XXXXX, ale až po konfrontácii v XXXXX. Poškodený mal podľa nej tú peňaženku skrytú a používal druhú, pričom jej mal osobne povedať, že už to nemôže na polícii zobrať späť, lebo by z toho bolo zle, že klamal s tou peňaženkou. Svedkyňa poprela, že by poškodenému XXXXX došla nejaká doporučená pošta s peňaženkou, alebo iná doporučená pošta s jeho dokladmi. Uviedla tiež, že poškodený J. XXXXX kým mu nevystavili nový občiansky preukaz používal stále ten starý a nosil ho v peňaženke, ktorú mal nahlásenú ako ukradnutú, tiež si nevybavoval kartu poisťovne a používal stále tú starú a tú tiež nosil v tej peňaženke.

XXXXX XXXXX vypovedala, že keď bola s bývalým priateľom XXXXX na diskotéke v XXXXX vo XXXXX, bolo to zo dňa 09.08.2013 na 10.08.2013, keď išla smerom k baru, tak ju poškodený XXXXX XXXXX chytil pod sukňu, na čo sa ona bránila, že čo to má znamenať, že čo si to dovoľuje. XXXXX XXXXX bol veľmi opitý a bol bez trička. Keď sa vracala z baru, tak išla na chodbu k obvinenému XXXXX, nepamätá si, či mu hneď povedala, že ju XXXXX obťažoval. Potom, keď išla von pred diskotéku aj s obvineným, keď išli domov, tak pre XXXXX videla na chodníku poškodeného XXXXX bez trička, bol opitý, ledva stál a obvinený sa poškodeného XXXXX opýtal, prečo ju obťažoval. Poškodený XXXXX bol agresívny, hneď na obvineného zaútočil, chcel ho udrieť päšťou, obvinený sa mu uhol, vtom tam prišla poškodená XXXXX XXXXX, že čo si to obvinený dovoľuje a začala aj ona do obvineného strkať. Svedkyňa uviedla, že si všimla, že aj poškodená XXXXX bola na zemi, ale ako sa dostala na zem nevedela uviesť. Svedkyňa poprela, že by obvinený odcudzil poškodenému XXXXX peňaženku s tým, že ona bola po celý čas pri ňom. Uviedla, že obvinený s poškodeným XXXXX sa len naťahovali, že obvinený neudrel poškodeného päšťou.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodeného XXXXX vypovedala, že dňa 09.08.2013 bola v meste XXXXX spolu so synom XXXXX, jeho družkou XXXXX a p. XXXXX Na diskotéke, kde boli pozvaní boli asi tak do druhej, tretej hodiny, syn s družkou a s XXXXX odišli skôr, ona bola u podnikateľa, ktorý ich pozval a ktorý ju vyplácal. Keď išla von, videla, že na zemi leží jej syn, bola tam aj nejaká SBS-ka a videla od syna utekať nejakého pána. XXXXX mala krvavé ústa, bola zbitá tiež, syn

nemal okuliare a hovoril jej, že nemá ani peňaženku. Potom všetci hľadili okuliare a zistili, že sú dopichané gummy. Potom so synom a nevestou išli na políciu a vec oznámili. Svedkyňa tiež uviedla, že naposledy videla u syna peňaženku v bare, potom už nie, pričom niekedy v mesiaci september alebo október 2013 došla pošta na meno XXXXX, list prevzala, jednalo sa o obyčajnú zásielku, ona ho otvorila a v liste bol vodičský preukaz jej syna XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že v lete r. 2013 bol ako usporiadateľská služba v XXXXX vo XXXXX, kde bola otváracia diskotéka, na ktorú bol pozvaný aj poškodený XXXXX s rodinou, ktorí tam boli ako hostia večera. XXXXX XXXXX sa podľa svedka riadne opil, správal sa neprístojne voči personálu, vedúcemu, aj hosťom, preto sa držal pri ňom, aby nevyvolal nejaký konflikt, Nakoľko XXXXX XXXXX začal obťažovať personál tak, že sa pchal za bar, tak ho svedok vyviedol pred budovu Kolkárne, kde si ho zobrala slečna čo bola s ním a išli k autu. Po chvíli dobehol XXXXX XXXXX s krvavou tvárou, že ho niekto napadol a niekto ukázal na mládenca s dievčinou, že to boli oni, ktorý mládenec mu povedal, že išiel za XXXXX a chcel vysvetlenie, prečo mu obťažoval priateľku, na čo XXXXX XXXXX miesto vysvetlenia na mládenca zaútočil a ten ho dal k zemi. Svedok uviedol, že nevidel, kto XXXXX napadal.

Svedok XXXXX vypovedal, že v lete r. 2013 bol na diskotéke vo XXXXX s XXXXX a jeho družkou XXXXX, kedy vypil asi 3 až 4 deci vodky. Nejakú po polnoci, keď išiel von z diskotéky, lebo počul na záchode, že vonku je bitka, že bijú XXXXX, videl XXXXX ako je zohnutý k zemi a ako mu obvinený niečo vyťahuje z vrecka, ale čo konkrétne, to svedok nevedel uviesť. Svedok uviedol, že potom prišla hliadka polície, ktorá dala XXXXX putá, ale potom mu pomáhali hľadať okuliare. On medzi obvineným a poškodeným XXXXX nevidel žiadny konflikt, ani nevedel, čo mu obvinený vybral z vrecka.

Ako svedkovia boli vypočutí aj príslušníci OO PZ XXXXX, a to XXXXX, ktorý uviedol, že v lete r. 2013. kedy mal službu s XXXXX, keď vykonávali v nočných hodinách hliadkovú službu, keď prechádzali popri XXXXX vo XXXXX videl, že niekto leží na zemi, jednalo sa o muža, ten sa na zemi metal a druhý muž ho držal pri zemi, asi to bolo viac ľudí, čo ho takto držali, preto išli zistiť, o čo sa jedná. Po príchode k tým mužom videl, že na zemi je XXXXX, ktorý bol do pol pása vyzlečený a evidentne bol pod vplyvom alkoholu, pričom ľudia im hovorili, aby si ho zobrali, lebo že tam napáda ľudí. Zobrali ho do auta, pričom kládol odpor, preto boli použité aj donucovacie prostriedky, a to putá. Po príchode do budovy OO PZ zisťovali aj jeho totožnosť, nakoľko nemal nijaký doklad, tvrdil, že on je televízna hviezda a že s nimi zatočí, pričom nehovoril, že by bol okradnutý, povedal, že peňaženku stratil v priestoroch hotela XXXXX a rodinných príslušníkov poslal, aby ju išli hľadať. Ani nikto z jeho rodiny nehovoril, že by bol okradnutý a v čase, keď robili zásah a poškodený XXXXX bol na zemi, obvinený tam podľa svedka XXXXX určite nebol, lebo s ním neskôr prišiel do styku a bol by si ho pamätal. Keď sa XXXXX pýtal, s kým sa pochytil, tento mu nevedel povedať, tvrdil, že tá osoba odišla. Od iných ľudí sa dozvedel, že J. XXXXX obťažoval priateľku toho muža.

Svedok XXXXX, druhý zasahujúci príslušník OOPZ vypovedal, že na podrobnosti zásahu si nespomína. Pamätal si, že XXXXX predviedli na OO PZ XXXXX že poškodení podávali trestné oznámenie, aj to, že mali prepichnuté gummy, nevie čoho sa trestné oznámenie týkalo. Pamätal si tiež, že XXXXX XXXXX bol pod

vplyvom alkoholu.

Bola vykonaná rekognícia podľa fotografií, v priebehu ktorej svedok XXXXX ako poznávajúca osoba po predložení fotografií z fotoalbumu č. 1 a fotografií z fotoalbumu č. 2 označil na fotografiách obvineného ako osobu, ktorá zobrala poškodenému zo zadného vrecka nohavíc peňaženku alebo mobilný telefón.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák., prečinu výtvrdznenia sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 96b zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ustanovenie § 20 ods. 2 v znení účinnom od 1. februára 2014 sa vzťahuje na priestupky spáchané po 1. februári 2014.

Vykonaným vyšetrovaním v danej veci sa nepodarilo obvinenému preukázať, že by sa dopustil prečinu krádeže tým spôsobom, že by odcuzil XXXXX zo zadného vrecka nohavíc 1 ks pánsku čiernu koženú peňaženku s označením Móda Dávid v hodnote 5,- €, v ktorej mala XXXXX finančnú hotovosť vo výške 150,- €, XXXXX finančnú hotovosť 250,- €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartičku poistenca XXXXX, 2 ks kartičky lekárne XXXXX Svedkyňa XXXXX XXXXX jednoznačne potvrdila, že peňaženku, ktorá mala byť poškodenému XXXXX odcuzená obvineným, videla v jeho dome, pričom jej mal osobne povedať, že už to nemôže na polícii zobrať späť, lebo by z toho bolo zle, že klamal s tou peňaženkou. Uviedla tiež, že poškodený J. XXXXX kým mu nevystavili nový občiansky preukaz používal stále ten starý a nosil ho v peňaženke, ktorú mal nahlásenú ako ukradnutú, tiež si

nevybavoval kartu poistenca, používal stále tú starú a tú tiež nosil v tej peňaženke. Poškodený síce na výsluchoch uviedol, že si nedal vyhotoviť nový vodičský preukaz, nakoľko mu preukaz, ktorý mu mal byť odcudzený spolu s peňaženkou bol vrátený poštou, čo mu dosvedčila aj jeho matka, svedkyňa XXXXX, avšak táto výpoveď sa nejaví byť dôveryhodná, aj vzhľadom na tú skutočnosť, že poškodený si nedal vyhotoviť ani nový preukaz poistenca, hoci mu mal byť aj tento odcudzený. Poškodený dôvodil tým, že odcudzený mu bol európsky zdravotný preukaz, preto nebol nútený si dať vyhotoviť nový preukaz zdravotného poistenia, nakoľko po odcudzení európskeho preukazu používal papierový zdravotný preukaz. Ani uvedené tvrdenie nepovažujem za vierryhodné, nakoľko zo správy XXXXX je zrejmé, že európsky preukaz zdravotného poistenia, ktorý mal byť poškodenému odcudzený dňa 10.08.2013 mal vystavený s obmedzenou platnosťou od 01.01.2008 do 31.12.2012. Takisto z výpovede príslušníka OO PZ XXXXX, a to XXXXX, ktorý zasahoval v mieste incidentu je zrejmé, že poškodený v čase keď bol predvedený na OO PZ XXXXX neuvádzal, že by bol okradnutý, ale povedal, že peňaženku stratil v priestoroch hotela XXXXX a rodinných príslušníkov poslal, aby ju išli hľadať.

Vo vzťahu k prečinu výtržníctva vyhodnotením všetkých dôkazov zadovážených v danej veci v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne, najmä s ohľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, a to, že sa u poškodených jednalo len o povrchové rany, ku ktorým v zmysle znaleckého posudku č. XXXXX XXXXX mohlo dôjsť aj jedným úderom, berúc do úvahy aj tú skutočnosť, že sám poškodený bol pod vplyvom alkoholu a podľa výpovedí svedkov, vrátane príslušníkov zasahujúcej hliadky sa správal neprístojne, inklinuje daný skutok k nepatrnej závažnosti, a teda by mal byť posudzovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a vec by mala byť postúpená podľa § 214 ods. 1 Tr. por. orgánu príslušnému na prejednanie priestupku. Nakoľko však dvojročná prekluzívna lehota od spáchania skutku, v ktorej možno priestupok prejednať už uplynula, pričom táto v zmysle § 20 ods. 2 priestupkového zákona nespočívala nakoľko skutok bol spáchaný pred zavedením ust. § 20 ods. 2 do zákona o priestupkoch, vec nemožno prejednať ani ako priestupok. Vzhľadom na uvedené som trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. zastavil, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor