



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 471/19/6610-6
EEČ: 2-50-34-2020

Veľký Krtíš 16.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

trvalé bydlisko: **XXXXX 872/9 XXXXX, Slovensko**

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v období od 01.11.2018 do 31.12.2019 v meste **XXXXX** a inde sa ako otec maloletého **XXXXX**, trvalé bytom u svojej matky **XXXXX**, nar. **XXXXX**, trvalé bytom **XXXXX**, ul. **XXXXX** úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu **XXXXX**, pod č. k.: **XXXXX** zo dňa 24.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2018 na základe, ktorého ho súd zaviazal prispievať na výživu mal. **XXXXX** výživným mesačne vo výške 50 € k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci predom, túto povinnosť si riadne neplnil, v predmetnom období prispel na výživu oprávneného dieťaťa čiastočne sumou 150 €, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom za obdobie od 01.11.2018 do 02.11.2019 k rukám matky oprávneného dieťaťa **XXXXX** vo výške 450 €, pričom bol z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo **XXXXX** vyradený z evidencie z dôvodu nespolupráce s úradom, čím si privodil stav bez hmotného zabezpečenia,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 2.11.2019 pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia.

Dňa 10.1.2020 predložil vo veci konajúci policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup voči obv. XXXXX odôvodňuje.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX jej neplatil výživné na maloletého syna za obdobie mesiacov 11/2018, 2/2019, 4/2019, 5/2019, 6/2019, 8/2019, 9/2019. Výživné za mesiace 10/2019 a 11/2019 uhradil v novembri 2019. Obvinený sa so synom stretáva, no na výživu mu neprispieva pravidelne. Jej syn XXXXX núdzou netrpí, riadne sa o neho stará. V ďalšom výsluchu uviedla, že obvinený si svoje podlžnosti na zameškanom výživnom dodatočne doplatil a to v celej výške – dňa 27.12.2019 sumu 100 Eur a dňa 30.12.2019 sumu 300 Eur. Tým pádom má vyrovnané záväzky na výživnom aj za mesiac december 2019.

Poverený príslušník zabezpečil do spisu rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX – 36 zo dňa 24.9.2018, rodný list maloletého, tabuľky neplnenia výživného, poštové poukazy, preukazujúce vykonávanie platieb zo strany obvineného. Súčasťou spisu je aj správa živnostenského registra, ODI OR PZ XXXXX, ÚPSVaR XXXXX, Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, katastra nehnuteľností, správy od zamestnávateľov v okrese XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Plnenie vyživovacia povinnosť rodičov deťom trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Táto povinnosť zaniká až okamihom ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby – táto skutočnosť sa posudzuje podľa okolností konkrétneho prípadu napríklad zdravotný stav dieťaťa, štúdium a podobne. Zánik vyživovacej povinnosti je u každej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie, uplatnenie sa v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnanca vykonávať prácu, jeho majetkové pomery atď.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 12 Trestného zákona tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi. Z výsluchu poškodenej vyplynulo, že obvinený uhradil celú dlžnú sumu na výživnom o pravdivosti jej výpovede svedčia aj poštové poukazy, ktorými obvinený výživné doplatil poškodenej. Poškodená tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti netrpel jej syn núdzou. Obvinený tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona, preto som trestné stíhanie zastavil podľa § 215 ods. 1 písm. h Trestného poriadku.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Hruška
prokurátor