



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-50-34-2017

Veľký Krtíš 15.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX od 01.10.2015 do 30.06.2016 v XXXXX a na iných presne nezistených miestach neplnila vyživovaciu povinnosť k svojej maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX, rozsah ktorej jej bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 20.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.03.2015 vo výške 30 % zo sumy životného minima pre maloletú XXXXX počínajúc dňom 01.05.2014 mesačne vopred do rúk otca dieťaťa XXXXX do 25. dňa v mesiaci, za uvedené obdobie obvinená XXXXX dlhovala na výživnom pre maloletú dcéru XXXXX čiastku 244, 17 Eur, pretože zanikla trestnosť činu.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa z 01.07.2016 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b Tr. zák. Ďalším uznesením

vyšetrovateľa z 29.12.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Vyšetrovateľ 13.02.2017 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a v uvedenej trestnej veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

XXXXX matka maloletej XXXXX v priebehu prípravného konania uviedla, že v roku 2012 odišla do XXXXX spolu aj so svojimi 6 deťmi vrátane XXXXX. Maloletá potom odišla z XXXXX a bývala u svojho otca XXXXX. Okresný súd XXXXX rozhodol o zverení maloletej XXXXX do výchovy XXXXX. Ona bola zaviazaná platiť 30% zo sumy životného minima do 25. dňa v mesiaci. Od začiatku mesiaca júl 2016 je dcéra u nej, pretože XXXXX ju priniesol do jej opatery. Uviedol, že má prácu v XXXXX a teda bude chodiť domov raz za týždeň preto nech je dcéra v jej starostlivosti. Ona ako matka dcéru prijala a bývala u nej. Je ochotná zameškané výživné doplatiť. Od 09.09.2012 do 09.09.2015 bola na materskej dovolenke s najmladšou dcérou XXXXX, ktorá sa narodila XXXXX. V súčasnosti nepracuje, stará sa o svoje deti. Pokiaľ ide o vzdelanie nemá ukončenú základnú školu. Strednú školu ukončila v druhom ročníku predčasne.

Otec dieťaťa XXXXX uviedol, že od júla 2016 je maloletá XXXXX v starostlivosti matky XXXXX, pretože on odchádza pracovať na týždňovky, preto by sa nevedel o svoju dcéru postarať. Od 01.07.2016 nežiada výživné od XXXXX. V ostatnom výsluchu uviedol, že ku dňu jeho výsluchu zo dňa 03.02.2017 matka dieťaťa XXXXX uhradila celú čiastku dlžného výživného vo výške 244, 17 Eur. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky pre maloletú. Od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX mu bolo zasielané náhradné výživné.

V priebehu prípravného konania bol skutok obvinenej XXXXX prekvalifikovaný z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Svedkyňa XXXXX bývalá manželka XXXXX uviedla, že asi od júla 2016 maloletá XXXXX už nebýva v ich domácnosti. Táto odišla k matke. Pokiaľ maloletá bola u nich, matka dieťaťa XXXXX neplatila na ňu výživné. Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinená je jej sestra. Stalo sa, že XXXXX poslala svojej dcére XXXXX 50 Eur a oblečenie.

K spisu je pripojená fotokópia rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorým bol určený rozsah vyživovacej povinnosti obvinenej XXXXX. Je pripojená aj fotokópia rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX,

ktorým bolo priznané náhradné výživné pre maloletú XXXXX otcovi dieťaťa XXXXX vo výške 27,13 Eur počínajúc od 01.04.2015. K rozhodnutiu je pripojené aj potvrdenie tohto úradu o poberaní náhradného výživného. Podľa rodného listu maloletej XXXXX jej matkou je obvinená XXXXX a otcom XXXXX. Je pripojený poštový poukaz z ktorého možno zistiť, že 08.09.2016 poslala obvinená na výživné čiastku 30 Eur. Podľa správy Sociálnej poisťovne ku dňu podania správy 27.06.2016 obvinená nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX. Rovnako nie je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, podľa správy tohto úradu. Je pripojené potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi do roku 2013. Menovaná bola evidovaná na tomto úrade v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 27.12.2009. Vyradené bola z dôvodu narodenia dieťaťa. Podľa správy Mestského úradu XXXXX obvinená nebola zaradená do verejnoprospešných prác v mestskej časti by sa mohla zamestnať, pokiaľ by spĺňala podmienky k prijatiu na tieto práce. Podľa údajov zo systému XXXXX obvinená má 8 detí. Najmladšia je XXXXX. Nemá záznam v registri trestov. Obvinená XXXXX splnila obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. o účinnej ľútosťi. Výživné, ktoré dlhovala do 01.07.2016 uhradila v celej čiastke, od tohto termínu je maloletá dcéra XXXXX v jej starostlivosti. Konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky pre maloletú XXXXX. Na základe predložených dôkazov, po skončení prípravného konania, som trestné stíhanie zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. pretože zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka