



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 123/16/6610-1
EEČ: 2-50-36-2016

Veľký Krtíš 13.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX od 01.07.2009 do 03.10.2014 v XXXXX a na iných presne nezistených miestach neplnil riadne vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX a od 01.07.2009 doposiaľ neplnil riadne vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX, XXXXX, rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 08.02.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2000 vo výške po 700 Sk (23,24Eur) mesačne na každé dieťa počnúc od 01.11.1999 do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX za uvedené obdobie dlhoval obvinený pre obe deti na výživnom čiastku 2345, 44 Eur pretože zanikla trestnosť činu.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX

z 08.03.2016 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. d Tr. zák. Ďalším uznesením vyšetrovateľa z 24.06.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za uvedený prečin na tom skutkovom základe, že XXXXX od 01.07.2009 do 03.10.2014 v XXXXX a na iných presne nezistených miestach neplnil riadne vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, nar. XXXXX a od 01.07.2009 doposiaľ neplnil riadne vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX, XXXXX, rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 08.02.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2000 vo výške po 700 Sk (23,24Eur) mesačne na každé dieťa počnúc od 01.11.1999 do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí XXXXX, nar. XXXXX za uvedené obdobie dlhoval obvinený pre obe deti na výživnom čiastku 2345, 44 Eur pretože zanikla trestnosť činu.

Vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru 13.09.2016 návrh na zastavenie trestného stíhania v trestnej veci obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. Preskúmajúc na vec sa vzťahujúci spisový materiál možno konštatovať, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, je v súlade so zabezpečenými dôkazmi v priebehu prípravného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu. Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. b Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

XXXXX pred vyšetrovateľom do zápisnice o výsluchu uviedol, že o svojej vyživovacej povinnosti voči deťom XXXXX a XXXXX vie. Na syna mal platiť dovtedy kým nezačal poberať invalidný dôchodok. Na každé dieťa mal platiť 23,24 Eur mesačne. Podľa neho výživné na syna XXXXX vyplatil v celkovej výške. Obvinený uviedol, že na dcéru dlhuje čiastku asi 200 Eur. Pokiaľ pracoval v Čechách, peniaze posielal na výživné po svojom kamarátovi XXXXX, ktorý zomrel. Tento kamarát matke detí peniaze vyplácal do rúk, obvinený nemá o tom doklad. Neskôr vyplácal matke detí do rúk, ona mu príjem výživného podpísala v zošite. Stávalo sa, že jej peniaze dal bez podpisu. Vie o tom, že dcéra ďalej chodí do školy, peniaze bude posielat' poštovým poukazom, aby mal o tom doklad. Stávalo sa, že deti alebo aj XXXXX prišli za ním a okrem peňazí im dával aj potraviny.

Matka detí XXXXX v ostatnom výsluchu z 21.08.2016 uviedla, že obvinený jej nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom pre deti XXXXX a XXXXX. Deti netrpejú núdzou v čase keď si riadne neplnil výživné. Pokiaľ v prechádzajúcom výsluchu uviedla inú čiastku riadne si doklady neskontrolovala, zle spočítala sumy, ktorý jej obvinený dal. Stávalo sa, že jej peniaze dal do rúk o čom nie je doklad. Celý dlh na výživnom je vyrovnaný.

K spisu je pripojená fotokópia rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorým bol určený rozsah vyživovacej povinnosti. Časť dokladov o prevzatí výživného predložila matka detí vo fotokópii. Podľa správy sociálnej poisťovne pobočka XXXXX obvinený nie je od 01.01.2009 prihlásený v registri poisťencov. Obvinený bol doposiaľ odsúdený trikrát ostatné odsúdenie je z roku 2006, hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

Obvinený XXXXX uhradil výživné, ktoré dlhoval pre deti XXXXX a XXXXX. Podľa výsluchu matky detí XXXXX z 21.08.2016 k tomuto dátumu nedlhuje žiadnu čiastku na výživnom. Okolnosť, že obvinený neplatil výživné pre deti nemala pre tieto deti trvalo nepriaznivý následok. Obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. boli splnené preto som trestné stíhanie zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák.

Na základe uvedeného som preto rozhodla tak, ako je vo výrokovej časti uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Králiková
prokurátorka