



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 230/16/6610-1
EEČ: 2-50-37-2016

Veľký Krtíš 16.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX vo XXXXX uzatvorila prostredníctvom obchodného zástupcu so spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške XXXXX,- €, ktorý sa obvinená zaviazala splatiť v 12 mesačných splátkach po XXXXX,- €, pričom pri uzatváraní zmluvy v žiadosti o úver č. XXXXX zamlčala svoje záväzky voči spoločnosti XXXXX zo dňa XXXXX z úverovej zmluvy č. XXXXX zo dňa XXXXX voči spoločnosti XXXXX, s.r.o. z úverovej zmluvy č. XXXXX zo dňa XXXXX, a tiež záväzky manžela obvinenej XXXXX voči spoločnosti XXXXX, s.r.o. z úverovej zmluvy č. XXXXX zo dňa XXXXX ktoré záväzky s manželom nesplácajú, pričom úver poskytnutý poškodeným vôbec nesplácala, čím spôsobila spoločnosti XXXXX škodu vo výške XXXXX €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa XXXXX sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1,2 Tr.

por. začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania dňa XXXXX vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú.

Po preskúmaní obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že výsledky vyšetrovania vykonaného v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania voči obvinenej podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bola opakovane vypočutá obvinená XXXXX, vypočutá bola aj zástupkyňa poškodeného XXXXX. XXXXX. Ďalej boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. Takisto bola do spisu zabezpečená žiadosť o úver č. XXXXX z XXXXX a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX z XXXXX a splátkový kalendár, predchádzajúca žiadosť o úver č. XXXXX z XXXXX a zmluva o úvere č. XXXXX z XXXXX, vyčíslenie škody poškodeným, správy spoločností XXXXX a.s. a XXXXX, s.r.o. ohľadne záväzkov obvinenej a jej manžela, správa XXXXX ohľadne exekučných konaní vedených voči obvinenej a jej manželovi.

Obvinená XXXXX vypovedala, že v r. XXXXX zobrala od spoločnosti XXXXX úver na sumu asi XXXXX €, ktorý nevládala ďalej splácať. Na jeseň r. XXXXX ju oslovila p. XXXXX, ktorá pracuje na pobočke spoločnosti XXXXX vo XXXXX, že má možnosť zobrať si ďalší úver, z ktorého by splatila nesplatenú časť na prvom úver a zvyšná suma by jej ostala. Po príchode do kancelárie mala p. XXXXX už pripravenú žiadosť o úver v mene obvinenej na sumu XXXXX,- €. Ona do nej nič neuvádzala, táto bola vypísaná. Obvinená jej povedala, že má úver od XXXXX so splátkou XXXXX,- €, aj o d spoločnosti XXXXX a spoločnosti XXXXX, výšku splátky jej nepovedala, nakoľko sa na to nepýtala. Povedala obvinenej, aby zobrala predmetný úver vo výške XXXXX,- € s tým, že bude splácať podľa toho, ako bude vládať. Obvinená sa rozhodla, že si úver nezoberie, pretože si uvedomila, že by ho nevedela splácať. Obvinená ďalej uviedla, že na druhý deň dopoludnia prišla p. XXXXX na osobnom aute do XXXXX aj s manželom a synom, ona ju poslala k neveste a synovi, nakoľko vedela, že nevesta chce zobrať úver, p. XXXXX ju tam však volala, že papiere už má vypísané, že nejako bude vedieť úver splácať. Predložila jej viac papierov, ktoré si ale obvinená neprečítala, len ich na podnet p. XXXXX podpísala, tieto už boli vypísané, pred ňou ich p. XXXXX nedopĺňala, ani sa jej na nič nepýtala. Po podpísaní jej odovzdala XXXXX € v hotovosti, z ktorých si hneď stiahla sumu XXXXX,- € ako splatenie zostatku starého úveru, sumu XXXXX-€ ako pokutu na starom úvere a sumu XXXXX,-€, ktoré povedala, že sú na benzín. O stiahnutí týchto súm je p. XXXXX doposiaľ nedala žiadne potvrdenie.

Zástupkyňa poškodeného XXXXX dňa XXXXX na výsluchu uviedla, že obvinená je klientkou ich spoločnosti už od roku XXXXX, osobne ju pozná, nakoľko s ňou prichádzala do styku, pri uzatváraní úverových zmlúv, zmluva o úvere č. XXXXX zo dna XXXXX je v poradí poslednou zmluvou. Pri predchádzajúcich úverových zmluvách bola obvinená podľa zástupkyne poškodeného klientkou s dobrou platobnou disciplínou, stalo sa aj, že úver splatila dokonca predčasne. Na

predposledný úver obvinená riadne a včas zaplatila prvé 4 splátky, s následnými už mala problémy , splatila ho dňa XXXXX zo súbežného úveru, poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXX z XXXXX. K okolnostiam uzatvárania tejto zmluvy o úvere zástupkyňa poškodeného uviedla, že pri telefonickom rozhovore, pri ktorom obvinená súhlasila s úverom, sa jej opýtala, či sa u nej niečo zmenilo, ohľadne jej príjmov a výdavkov od spisovania poslednej žiadosti o úver. Obvinená uviedla, že sa nič nezmenilo. Na základe toho zástupkyňa poškodenej vyplnila žiadosť o úver podľa predchádzajúcej žiadosti. Následne bol obvinenej úver schválený a ona na druhý deň navštívila obvinenú v jej domácnosti vo XXXXX, za účelom podpísania , ako v žiadosti o úver, tak aj úverovej zmluvy. Údaje, ktoré boli uvedené v žiadosti o úver ona nijako neoverovala, nakoľko jej obvinená uviedla, že sa jej finančná situácia nezmenila. Pred podpisom žiadosti a úverovej zmluvy jej obvinená neuviedla, že má záväzky aj voči iným úverovým spoločnostiam. O tom sa vôbec nebavili.

Svedkyňa XXXXX dňa XXXXX vypovedala, že v XXXXX telefonovala jej svokre XXXXX pani XXXXX s ponukou na úver, chcela aby svokra prišla na pobočku XXXXX vo XXXXX tam išla svedkyňa s ňou. XXXXX mala pripravenú pre jej svokru zmluvu, počula, ako jej svokra pani XXXXX hovorila, že má výdavky aj na splátky úveru v XXXXX a nebude mať peniaze na splátky nového úveru. Vtedy jej pani XXXXX povedala, že tento nový úver bude môcť splácať aj po XXXXX prípadne po XXXXX,-€. Svokra povedala p. XXXXX že nový úver nechce a odišla odtiaľ. Nasledujúci deň prišla p. XXXXX do XXXXX na aute aj s dvomi mužmi, svedkyňa počula, že svokra hovorila p. XXXXX, že nechce, predpokladá, že malo ísť o úver, ktorý jej p. XXXXX ponúkala. Tá ju stále nahovárala na úver, načo jej svokra podpísala papiere, ktoré p. XXXXX priniesla vyplnené. Po podpise zmluvy dala p. XXXXX v hotovosti jej svokre nejaké peniaze, z ktorých si hneď strhla nejakú pokutu a peniaze na benzín.

Svedkyňa XXXXX, zamestnaná ako úverový referent v XXXXX vypovedala, že jej náplňou práce je schvaľovanie žiadostí o úver. Pokiaľ sa jedná o úverovú zmluvu č. XXXXX zo dňa XXXXX uzatvorenú s obvinenou, svedkyňa uviedla, že žiadosť o úver spísala s obvinenou na pobočke vo XXXXX pani XXXXX a túto žiadosť jej postúpila na posúdenie. Ona ju posudzovala ako opakovanú žiadosť, to znamená, že neobdržala žiadne potvrdenie o príjme, spoliehali sa na podklady predložené klientom v minulosti. Uviedla, že klient sa pri spisovaní každej žiadosti, musí povinne vyjadriť k zmene vo svojich príjmoch a výdajoch. Po zadaní údajov obvinenej do ich interného systému jej zobrazilo jej platobnú históriu na predchádzajúcich úveroch, pričom obvinená v tom čase čerpala od ich spoločnosti celkom XXXXX úverov, z ktorých prvé XXXXX úvery boli riadne a včas doplatené, na piatom úvere mala obvinená nejaký nesplatený zostatok, ktorý sa mal uhradiť z úveru, ktorý by jej bol práve schválený.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prečinu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver

alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vykonaným vyšetrovaním v danej veci sa nepodarilo obvinenej preukázať, že by sa dopustila prečinu úverového podvodu. Trestný čin vymedzuje Trestný poriadok komplexom presne definovaných objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu trestného činu. Ako sa skutok prejavuje vo vonkajšom svete, definuje objektívna stránka skutkovej podstaty, ktorá je tvorená súhrnom znakov charakterizujúcich konanie a následok, vrátane kauzálneho vzťahu medzi nimi. Na naplnenie objektívnej stránky trestného činu úverového podvodu sa vyžaduje, aby páchatel uviedol niekoho do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou, páchatel však musí o ňom vedieť už v čase, keď dochádza k uzatvoreniu zmluvy. Omyl musí však mať určitú kvalitu, nestačí akákoľvek nepravda a musí byť spôsobilý oklamať iného v konkrétnej situácii. Ak osoba vykonávajúca v omyle majetkovú dispozíciu má povinnosť vyplývajúcu zo zákona, zmluvy alebo zvyklostí preskúmať tvrdenia iných osôb prostriedkami bežne dostupnými a v obdobných prípadoch aj bežne používanými, nemožno len na základe uvedenia nepravdy, resp. opomenutia uviesť dôležité okolnosti považovať uvedenie nepravdy, resp. opomenutie uviesť rozhodujúce skutočnosti za uvádzanie do omylu v zmysle skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu.

Mám za to, že v danom prípade treba brať do úvahy aj v súlade s judikovanými názormi Najvyššieho súdu SR aj tzv. dodržanie obvyklej miery opatrnosti osoby, ktorá je uvádzaná do omylu. Povinnosť dodržiavať obvyklú mieru opatrnosti má podľa § 415 Občianskeho zákonníka aj každý účastník občianaskoprávneho (obchodnoprávneho) vzťahu, teda v záväzkových vzťahoch nielen dlžník, ale aj veriteľ.

Spoločnosti poskytujúce úvery prichádzajú v rámci svojho predmetu činnosti pravidelne do kontaktu s uvádzaním nepravdivých údajov, pričom majú možnosť, a v rámci dostupných možností aj povinnosť si deklarované údaje preveriť a pri zachovaní potrebnej miery opatrnosti aj rozpoznať nepravdivosť tvrdenia.

Vyhodnotením všetkých dôkazov zadovážených v danej veci v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že v danej veci absentuje naplnenie objektívnej stránky prečinu úverového podvodu, keď zo samotných výsluchov zástupkyne poškodeného XXXXX a úverovej referentky poškodeného XXXXX vyplynula tá skutočnosť, že v procese uzatvárania úverovej zmluvy s obvinenou bližšie neskúmali, ani nepreverovali či sú u obvinenej splnené podmienky na poskytnutie, resp. na splácanie úveru, teda jej úverové zaťaženie a s tým spojené výdavky, ktoré by mohli reálne ovplyvniť jej možnosť splácať ponúknutý a následne aj poskytnutý úver. Predmetný ostatný úver bol obvinenej

poskytnutý poškodenou spoločnosťou napriek tomu, že obvinená mala problémy so splácaním predchádzajúceho úveru z dôvodov jej insolventnosti, o čom zástupcovia poškodenej spoločnosti mali vedomosť. Vzhľadom na uvedené som trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. b Tr. por. zastavil, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor