



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 493/16/6610-35
EEČ: 2-50-38-2017

Veľký Krtíš 27.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 18. 10. 2015 v čase okolo 00.30 h v záhradnej chatke v chatovej oblasti XXXXX vo XXXXX pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX tak, že ju sotil najskôr do kuchynského sporáka, následne do stola, poškodená spadla na zem a utrpela zlomeninu ľavého rebra bez pracovnej neschopnosti,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení ďalších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX uznesením z 10.12.2016 pod č.

XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a , b Tr. zák. Ďalším uznesením povereného príslušníka PZ z 11. 12. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. dňa 10. 12. 2016 v čase okolo 00.15 h pod vplyvom alkoholu v byte vo XXXXX na ul. XXXXX vulgárne nadával svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, vykrúcal jej v zápästiach obe ruky, následne toho istého dňa okolo 06.00 h stiahol poškodenú, ktorá spala v detskej izbe uvedeného bytu, paplón, potom ju udrel do tváre, poškodená spadla na posteľ, obvinený sa jej pri tom vyhrážal, že ju vyhodí von oknom, keď poškodená prešla do spálne bytu, obvinený prišiel za ňou a opakovane ju udieral otvorenou dlaňou po tvári a tele, strhal z nej odev a vysotil ju na balkón, poškodenú sa podarilo z bytu utiecť k susedovi XXXXX a privolať následne policajnú hliadku,
2. dňa 18. 10. 2015 v čase okolo 00.30 h v záhradnej chatke v chatovej oblasti XXXXX pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX tak, že ju sotil najskôr do kuchynského sporáka, následne do stola, poškodená spadla na zem a utrpela zlomeninu ľavého rebra bez pracovnej neschopnosti.

Obvinený bol dňa 12. 12. 2016 uznesením sudcu pre prípravné konanie tunajšieho súdu sp. zn. XXXXX vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c Tr. por. Vec bola následne z dôvodu príslušnosti odstúpená vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície XXXXX, ktorý ďalej viedol konanie pod sp. zn. XXXXX

Vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru predložil dňa 24.02.2017 vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby vo vzťahu ku skutku obvineného č. 1 a s návrhom na postúpenie veci pokiaľ ide o skutok obvineného č. 2. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že vykonané dokazovanie odôvodňuje pri skutku č. 2 postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien uvedeného priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných správnych predpisov alebo o trestný čin.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto

inému úmyselne ublíži na zdraví.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a, b Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, pokiaľ ide o jeho konanie z 18. 10. 2015, že je pravdou, že na chate v chatovej oblasti XXXXX fyzicky napadol svoju manželku tak, ako to ona uvádza. Svoje konanie ľutuje.

Poškodená XXXXX ku konaniu obvineného z 18. 10. 2015 uviedla, že v ten deň oslavovali manželovu 50-ku na ich spoločnej chatke. Manžel bol pod vplyvom alkoholu, chcel odísť na aute preč. Keď mu v tom chcela zabrániť, začal jej vulgárne nadávať, strčil ju do sporáka, neskôr do stola a ona spadla na zem. Utrpela zlomeninu ľavého rebra. Na PN so zraneniami nebola, chodila riadne do práce.

Svedok XXXXX uviedol, že sa nachádzal na oslave jubilea obvineného. Pamätá si, že obvinený začal byť nervóznym, nevie presne čo sa stalo, iba si pamätá, že poškodená už ležala na zemi. Obvinený bol opitý. XXXXX pozná ako dobrého človeka, ktorý nepožíva často alkohol, nakoľko on si to ani nemôže dovoliť, keďže pracuje ako vodič.

Svedkyňa XXXXX je dcérou obvineného. Menovaná sa nevedela vyjadriť ku konaniu svojho otca. Vo výsluchu uviedla len skutočnosti ohľadne spolužitia jej rodičov. Problémy medzi rodičmi nastali v čase, keď jej matka – poškodená začala pracovať na Obecnom úrade v XXXXX. Jej otec obviňoval matku, že niekoho má. Svedkyňa našla v matkinom mobile správy intímneho charakteru. Jej otec nepije často alkohol. Od incidentu v októbri 2015 si v podstate viac vypil len teraz, v decembri 2016. Myslí si preto, že celé konanie otca je len skrat v dôsledku požitého alkoholu a otcovho podozrievania matky z nevery.

Svedkyňa XXXXX bola na oslave jubilea obvineného. Pamätá si, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu. Začal byť žiarlivý, nadával svojej žene a sotil ju do stola tak, že poškodená spadla na zem.

Je pripojená lekárska správa z ošetrenia poškodenej XXXXX ako aj následné odborné vyjadrenie k jej zraneniam v oblasti hrudného koša. Podľa odborného vyjadrenia zranenie poškodenej si nevyžaduje práceneschopnosť a nezanechá trvalé následky.

Obvinený nie je bližšie hodnotený z miesta trvalého bydliska. V ústrednej evidencii priestupkov má záznam o 5 priestupkoch. Vo všetkých prípadoch ide o priestupky na úseku cestnej premávky. ÚVV a ÚVTOS XXXXX hodnotí obvineného kladne. Počas výkonu väzby zachovával zásady slušného správania, bez pripomienok plnil nariadenia personálu. Doposiaľ nemá záznam v registri trestov.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a posúdením všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne som toho názoru, že spúšťacím mechanizmom incidentu medzi obvineným XXXXX a jeho manželkou –

poškodenou XXXXX bolo podozrenie obvineného z manželkinej nevery v kombinácii s požitím alkoholických nápojov. Vyhodnotením dôkaznej situácie som toho názoru, že išlo o nezávažný fyzický incident, pri ktorom obvinený poškodenú XXXXX sotil do kuchynského nábytku a spôsobil jej zranenie v oblasti hrudného koša, ktoré si však nevyžadovalo v zmysle odborného vyjadrenia pracovnú neschopnosť. Aj podľa vyjadrenia poškodenej táto chodila riadne do práce, teda nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života. Obvinený sa poškodenej pri fyzickom incidente žiadnym spôsobom nevyhrážal, iba jej vulgárne nadával. Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Pod pojmom nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života sa rozumie doba práceneschopnosti aspoň 7 dní. Vzhľadom k uvedenému možno konštatovať, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. V konaní obvineného nezisťujem ani naplnenie znakov inej skutkovej podstaty trestného činu podľa osobitnej časti Trestného zákona. Súčasne však je potrebné uviesť, že obvinený sa dopustil takého konania, ktoré svojim charakterom narušilo pravidlá riadneho občianskeho spolunažívania a jeho konanie by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien, na ktorého prejednanie je ako správny orgán vecne a miestne príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy vo XXXXX

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka