



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 271/15/6610-13
EEČ: 2-50-39-2016

Veľký Krtíš 04.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.7.2015, spisová značka Pv 271/15/6610-6, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 12.06.2014 vo XXXXXi uzatvorila prostredníctvom externého pracovníka so spoločnosťou XXXXX.XXXXX., XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na sumu 500,-€, ktorý sa zaviazala splácať 12-timi pravidelnými splátkami mesačne po 82,- € počnúc dňom 20.07.2014, kde sa zaviazala splatiť úver v celkovej sume 984,- €, pričom v žiadosti o úver č. XXXXX zo dňa 12.06.2014 v kolónke výdavkov okrem mesačných výdavkov (elektrina, vod, plyn) vo výške 141,60 € zatajila skutočnosť, že má ďalší výdavok a to vo forme povinnej mesačnej splátky úveru vo výške 109,87 € vyplývajúci z inej úverovej zmluvy č. XXXXX uzatvorenej dňa 15.11.2013 so spoločnosťou XXXXX poskytnutý úver nesplácala, čím takýmto konaním uviedla spoločnosť XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX do omylu

a spôsobila škodu vo výške nie menej ako 500,-€, ktorú škodu spoločnosť XXXXX., nežiadala uhradiť, pretože jej už bola uhradená dňa 29.06.2015 vo výške 1 160,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.7.2015, spisová značka Pv 271/15/6610-6, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry vo XXXXX sp. zn. 271/15/6610-6 zo dňa 28.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2015, bolo trestné stíhanie obvinenej za prečin úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, ktoré bolo vedené proti nej na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené s tým, že podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku obvinenej bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania na dobu 12(dvanásť) mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby 12 mesiacov som vyžiadala na obvinenú správu o povesti z XXXXX, správu z Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, správu z Okresného úradu XXXXX a tiež bol zabezpečený odpis registra trestov. Z vyššie uvedených správ bolo zistené, že obvinená sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustila žiadneho protispoločenského konania, trestného činu, či priestupku. V odpise registra trestov obvinená nemá žiadny nový záznam a ani lustráciou na tunajšej prokuratúre neboli zistené žiadne nové relevantné skutočnosti.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom k tomu, že obvinená v rámci skúšobnej doby žila riadnym usporiadaným životom, nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania, nedopustila sa žiadneho priestupku ani trestného činu. Čo sa týka náhrady škody, poškodený nežiadal náhradu škody, nakoľko spôsobená škoda vo výške 1 160,- €

mu bola obvinenou uhradená už dňa 29.06.2015.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková
prokurátorka