



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 157/15/6610  
EEČ: 2-50-3-2016

Veľký Krtíš 12.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX od 01. 12. 2014 do konca novembra 2015 neplnila v XXXXX riadne svoju vyživovaciu povinnosť k dcére XXXXX, nar. 04. 10. 2000, rozsah ktorej jej bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 16. 11. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 20. 12. 2005 vo výške 21,41 € mesačne do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk starej matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, do výchovy a starostlivosti ktorej bola maloletá XXXXX zverená, počnúc od 01. 07. 2005, za uvedené obdobie dlhovala obvinená XXXXX na výživnom pre svoju dcéru XXXXX čiastku 260,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného policajta obvodného oddelenia XXXXX zo 07. 04. 2015 pod číslom XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Ďalším uznesením povereného policajta z 19. 06. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako rodičia dieťaťa XXXXX, XXXXX od mesiaca decembra neplnia svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá im bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo 16. 11. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 20. 12. 2005 vo výške 21,41 € mesačne do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk XXXXX, XXXXX, každý z obvinených za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu 128,46 €. Po ukončení prípravného konania poverený policajt predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX. Z odpisu registra trestov u obvinenej XXXXX bolo zistené, že táto bola odsúdená Okresným súdom XXXXX v trestnej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák., bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov, z výkonu ktorého bola podmiennečne prepustená 27. 02. 2014. Vyšetrovateľ do zápisnice o výsluchu obvinenej skutok prekvalifikoval na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák. a k zmene právnej kvalifikácie obvinenú vypočul.

Dňa 08. 01. 2016 mi vyšetrovateľ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že v uvedenej trestnej veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania proti obvinenej XXXXX § 215 ods. 1 písm. h s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. Podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák. prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinená XXXXX vo výsluchu uviedla, že jej dcéra XXXXX bola zverená do výchovy jej mamy, teda starej matky maloletej XXXXX, ktorá býva v XXXXX okres XXXXX. Obvinenej bola určená vyživovacia povinnosť v rozsahu 21,41 € mesačne do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk XXXXX. Obvinená uviedla, že od decembra 2014 neplní vyživovaciu povinnosť, pretože nemá peniaze, dostáva len dávku v hmotnej núdzi. ÚPSVaR XXXXX jej ponúkol prácu v XXXXX, ale tam nechcela ísť pracovať, lebo je to ďaleko. Nechcela byť v takom veľkom meste. Vyučená je ovocinárka. Nevlastní žiadny majetok, preto nemá z čoho vyplatiť výživné, ktoré dlhuje. Za dcérou chodíva len veľmi málo, lebo býva ďaleko a obvinená nemá peniaze na cestovné. Pri ostatnej návšteve jej dala 10,-€. V ďalšom výsluchu obvinená uviedla, že pracuje na aktivačných prácach v obci XXXXX, zarába mesačne 124,- €. Žiadosti o prijatie do zamestnania neposielala. Podľa správy firmy XXXXX XXXXX mohla

pracovať u tohto zamestnávateľa pokiaľ by si dala žiadosť o prijatie do zamestnania. Obvinená k tomu uviedla, že preto nepožiadala o zamestnanie v tejto firme, lebo je tam zima a nedá sa tam fajčiť, preto práca nie je pre ňu.

Obvinený vo výsluch v priebehu prípravného konania uviedol, že je otcom maloletej XXXXX, táto bola zverená starej matke XXXXX do výchovy. Má vedomosť o tom, že má mesačne prispievať na výživné maloletej okolo 27,- €. S matkou dieťaťa sa rozviedol asi v roku 2000. Pokiaľ poslal v roku 2014 finančné prostriedky z Českej republiky, bol to nedoplatok za predchádzajúce obdobie. Pokiaľ stará matka dieťaťa uvádza, že dlhuje asi 270,- €, táto okolnosť je pravdivá. 05. 10. 2015 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v XXXXX. Pred týmto termínom žil a pracoval v XXXXX, a to už asi 10 rokov pracoval na stavbách ako pomocný robotník, nemal pracovnú zmluvu. Prácu nemal pravidelne, preto neposielal výživné pre svoju dcéru. Pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť.

Svedkyňa, poškodená XXXXX bola vypočutá 16. 11. 2015 a vo výsluchu uviedla, že obvinená XXXXX, je jej dcéra, táto prišla 15. 11. 2015 do domácnosti svedkyne a priniesla 260,- €, čím vyplatila výživné, ktoré dlhovala od 01. 12. 2014. Ku dňu 16. 11. 2015 jej dcéra obvinená XXXXX nedlhuje na výživnom žiadne peniaze na výživné. XXXXX netrpela núdzou za obdobie, keď XXXXX neplatila výživné pre svoju dcéru. Svedkyňa sa o maloletú riadne stará, maloletá pravidelne navštevuje vyučovanie.

Obvinená XXXXX splnila obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., teda zaplatila výživné, ktoré dlhovala na dcéru XXXXX ku dňu 16. 11. 2015, nedlhuje žiadne finančné prostriedky maloletej, maloletá netrpela núdzou za obdobie, keď obvinená výživné neplatila. Na základe uvedeného som preto trestné stíhanie proti XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Králiková  
prokurátorka