



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 267/14/6610-61
EEČ: 2-50-40-2017

Veľký Krtíš 08.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že obvinený XXXXX od presne nezisteného dňa v mesiaci jún 2013 do presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2014 viackrát pod vplyvom alkoholu neoprávnene zotrval v rodinnom dome č. XXXXX vo XXXXX v tej časti domu, ktorú obývala XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že obvineného XXXXX vyzývala aby dom opustil,

Okresnému úradu Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX z 28.01.2015 pod č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin

porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. Ďalším uznesením vyšetrovateľa z 28.01.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 27.02.2017 vyšetrovateľ predložil na Okresnú prokuratúru Veľký Krtíš vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v uvedenej trestnej veci prichádza do úvahy postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien sa dopustí ten kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vyšetrovateľ uznesením z 29.04.2015 trestné stíhanie prerušil podľa § 228 ods. 2 písm. b Tr. por. pretože obvinený sa nemohol zúčastňovať procesných úkonov pre chorobu.

K spisu je pripojená lekárska správa z 24.04.2015 v ktorej lekárka uvádza, že XXXXX nie je schopný sa zúčastniť procesných úkonov, pretože má vážne zhoršený zdravotný stav. Je ochrnutý na pravú polovicu tela, má poruchu reči, bol hospitalizovaný na internom oddelení Všeobecnej nemocnice s poliklinikou vo XXXXX od 19.03.2015 do 26.03.2015. V ďalšej lekárskej správe obvodná lekárka obvineného uvádza 09.07.2015, že vážny zdravotný stav u obvineného pretrváva. Naďalej sa nemôže zúčastňovať procesných úkonov. V správe tejto lekárky z 27.09.2016 je uvedené, že zdravotný stav obvineného mu dovoľuje zúčastňovať sa procesných úkonov. Vyšetrovateľ pokračoval v trestnom stíhaní uznesením z 08.11.2016 podľa § 228 ods. 5 Tr. por.

Obvinený XXXXX uviedol do zápisnice o výsluchu, že 19.03.2015 dostal porážku. K svojmu zdravotnému stavu v čase výsluchu 22.12.2016 uviedol, že horšie chodí a zle rozpráva. Ďalej uviedol, že so svojou družkou XXXXX sa udobrili, zmierili sa a žijú v jednej domácnosti. Jeho družka sa o neho stará, pomáha mu za čo jej je vďačný.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že žila s obvineným XXXXX ako druh a družka v tej časti rodinného domu, ktorá jej patrí a to vo XXXXX č. XXXXX. Stalo sa, keď si obvinený vypil, že ho posielala preč z domu, obvinený odmietol odísť. Stalo sa tak niekoľko krát. V ostatnom výsluchu odmietla vypovedať voči obvinenému, s ktorým opätovne žije v spoločnej domácnosti ako druh a družka. Uviedla len stručne, že o obvineného sa stará pretože mal porážku alebo mozgovú mŕtvicu, ďalej odmietla vypovedať.

Svedok XXXXX je starostom obce XXXXX. Stalo sa, že XXXXX ho poprosila, aby poslal z jej domu preč obvineného XXXXX. Poradil jej, aby privolala hliadku polície. Neskôr mu uviedla, že keď obvinený videl hliadku polície, tak sa ukryl a keď

hliadka odišla vrátil sa do domu.

Svedkyňa XXXXX je dcérou XXXXX a žije v tom istom rodinnom dome ako jej matka, len v inej časti, vedie samostatnú domácnosť. Viackrát počula v minulosti, ako XXXXX, jej matka posielala preč z domu obvineného, tento odmietol odísť. V ostatnom výsluchu uviedla, že v marci roku 2015 obvinený dostal porážku a mal zlý zdravotný stav. Po návrate z nemocnice opäť začal žiť s jej matkou XXXXX. Ich spolužitie je teraz dobre. XXXXX sa stará o obvineného.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje v kresťanskom zariadení, XXXXX prišla ku nim a bola ubytovaná v tomto zariadení asi týždeň na jar roku 2014.

Svedok XXXXX brat XXXXX, ktorý býva v tom istom rodinnom dome ale v inej časti uviedol, že počul v minulosti ako XXXXX posielala z domu preč XXXXX, keď bol pod vplyvom alkoholu. Tento odmietal odísť. V ostatnom výsluchu svedok uviedol, že obvinený sa vrátil k jeho sestre XXXXX, má zlý zdravotný stav. V súčasnosti nekonzumuje alkohol. Je ochrnutý na polovicu tela. Spolužitie XXXXX s obvineným je dobré, od jari roku 2015 až doposiaľ, XXXXX sa o obvineného stará, pomáha mu.

Svedok XXXXX je druhom XXXXX, býva v tom istom rodinnom dome ako XXXXX. Uviedol, že obvinený nechcel odísť z rodinného domu v roku 2013 a začiatkom roku 2014. V ostatnom výsluchu uviedol, že v roku 2015 sa obvinený vrátil k XXXXX, má zlý zdravotný stav, táto sa o neho stará, pomáha mu. Od návratu obvineného z nemocnice je ich spolužitie dobré, obvinený prestal konzumovať alkohol.

Na základe zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že správanie obvineného XXXXX sa od jari 2015 zlepšilo, nekonzumuje alkohol, jeho spolužitie s družkou XXXXX je dobré. Táto mu pomáha, pretože má problémy s chôdzou, stará sa o neho. V ostatnom výsluchu odmietla vypovedať proti obvinenému.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Od dokonania skutku s obvineným v presne nezistený deň v marci 2014 už uplynula lehota troch rokov. Od jari 2015 obvinený XXXXX zmenil svoje správanie voči XXXXX.

Podľa § 20 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. priestupok nemožno prejednať ak od jeho správania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 Zák. č. 372/1990 Zb. do plynutia lehoty podľa ods. 1 sa nezapočítava doba počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Z vyšetrovacieho spisu možno zistiť, že skutok obvineného je časovo ohraničený od presne nezisteného dňa v mesiaci jún 2013 do presne nezisteného dňa v marci 2014. Teda skutok bol ukončený už za účinnosti novely Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien v ustanovení § 20 ods. 2, pokiaľ ide o lehotu a zánik zodpovednosti za priestupok. Zákom číslo 1/2014 bolo zavedené ustanovenie § 20 ods. 2 Zák. č. 372/1990 Zb. o zániku zodpovednosti za priestupok. Z uvedeného možno konštatovať, že zodpovednosť obvineného za uvedený priestupok nezánikla. Jeho konanie možno subsumovať pod ustanovenie § 49 ods. 1 písm. d Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a kvalifikovať ho ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Konanie XXXXX XXXXX možno považovať za iné hrubé správanie keď odmietal v čase keď bol pod vplyvom alkoholu odísť z rodinného domu XXXXX, napriek jej výzvam aby dom opustil. Od jari 2015 sa správanie obvineného zmenilo, XXXXX ho prijala do svojej domácnosti vo XXXXX č. XXXXX, poskytuje mu pomoc a opateru pre jemu zlý zdravotný stav. Obvinený má

problém s chôdzou. Bol ochrnutý na pravú stranu tela a taktiež má problémy rečové. Spolužitie obvineného XXXXX s družkou XXXXX možno hodnotiť kladne.

Na základe uvedeného som preto trestnú vec obvineného XXXXX postúpila k prejednaniu vecne a miestne príslušnému Okresnému úradu Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Králiková
prokurátorka