



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 83/16/6610-1  
EEČ: 2-50-41-2016

Veľký Krtíš 09.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 77 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- si od 01. 01. 2013 do októbra 2016 v obci XXXXX a na iných miestach riadne neplnil vyživovaciu povinnosť k svojej maloletej dcére XXXXX nar. XXXXX rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX z 02.03.2015 č. k. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť 02.04.2015 mesačne vo výške 70,- € do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, obvinený za horeuvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu vo výške 1282,- €.

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX z 23.02.2016 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa bolo dňa 27.06.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 08. 11. 2016 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX uviedol, že je otcom maloletej XXXXX ktorej matkou je XXXXX a je si plne vedomý vyživovacej povinnosti k svojej dcére. Výživné neplnil, nakoľko bol asi pol roka v zahraničí, kde pracoval ako časník na výletnej lodi v XXXXX. Naposledy výživné vyplatil 19. 06. 2016 vo výške 70,- €, následne cez exekútora vyplatil 1 236,- € na výživnom a priamo do rúk matky vyplatil ešte sumu 46,- €. Spolu teda vyplatil na výživnom 1282,- €.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prvom výsluchu uviedla, že obvinený neplnil riadne vyživovaciu povinnosť od 01. 01. 2013. Naposledy jej poslal peniaze 19. 06. 2016 vo výške 70,- €. Nepoberá náhradné výživné, avšak podala si žiadosť o exekučné vymáhanie výživného a prostredníctvom exekútorky jej ku dňu prvého výsluchu bola vyplatená suma 228,- €. Obvinený jej ešte dlhuje na výživnom 1002,- €. V následnom výsluchu poškodená uviedla, že obvinený jej nedlhuje na výživnom už žiadnu sumu, nakoľko túto v celej výške vyplatil prostredníctvom exekútora, ale aj priamo do jej rúk. Ich dcéra netrpela núdzou v období, keď si obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok tunajšieho súdu z 02.03.2015 č. k. XXXXX s právoplatnosťou 02.04.2015, ktorým bol obvinenému stanovený rozsah zvýšenej vyživovacej povinnosti vo výške 70,- € mesačne do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa. Obvinenému bolo určené platiť takto výživné od 01.01.2013. Zároveň je pripojený rodný list maloletej XXXXX, podľa ktorého je otcom maloletého obvinený XXXXX. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že posledným zamestnávateľom obvineného bola spoločnosť XXXXX. Súčasťou spisu je aj potvrdenie o úhradách výživného prostredníctvom exekútora. Obvinený má 1 záznam v registri trestov. Ide o odsúdenie Okresným súdom XXXXX za zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné. Bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody. Na obvineného sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha

závažnejším spôsobom konania.

Na základe vykonaného dokazovania som toho názoru, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. tým, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX od 01. 01. 2013 do konca októbra 2016. Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený jej uhradil celú dlžnú sumu na výživnom, a to prostredníctvom exekútora a tiež osobne do jej rúk a v súčasnej dobe jej už nedlhuje žiadnu čiastku. Poškodená tiež uviedla, že v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti ich maloleté dieťa netrpelo núdzou. Obvinený XXXXX tak splnil obe podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák., preto som trestné stíhanie zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková  
prokurátorka