



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 274/16/6610-13
EEČ: 2-50-42-2016

Veľký Krtíš 09.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 11. 07. 2016 v presne nezistenom čase od 09.10 h do 13.00 h vošiel do predajne XXXXX na ulici XXXXX vo XXXXX, prešiel cez predajňu a sklad do kancelárie a odtiaľ odcudzil z voľne položenej kabelky dámsku koženú peňaženku čiernej farby s obsahom finančnej hotovosti vo výške 300,- €, jeden ks platobnej karty Maestro k účtu v XXXXX., 1 ks debetnej platobnej karty MasterCard vedenej v XXXXX, 1 ks debetnej platobnej karty MasterCard vedenej v banke XXXXX, všetky na meno XXXXX, 3 ks darčkových poukážok v celkovej hodnote 12,- € a 1 ks poukážky do XXXXX v hodnote 1,- € k celkovej škode poškodenej XXXXX, nar. XXXXX vo výške 313,- €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, OKP XXXXX z 11. 07. 2016, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. Ďalším uznesením z 27. 07. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Dňa 09.11.2016 predložil vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

XXXXX bol ku skutku vypočutý vyšetrovateľom dňa 11. 07. 2016, pričom z výsluchu vyplynulo, že menovaný nerozumie otázkam vyšetrovateľa a následne bolo zistené, že XXXXX sa ambulantne lieči v psychiatrickej ambulancii a bol súdom pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá bola ustanovená tunajším súdom obvinenému za opatrovníka. Ku skutku sa vyjadriť nevedela. Uviedla, že v inkriminovaný deň nemala obvineného celý čas pod dohľadom.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 11. 07. 2016 okolo 9.00 h prišla do svojej predajne XXXXX, pričom v kancelárii si odložila kabelku, v ktorej mala peňaženku s finančnou hotovosťou 300,- €, ďalej 2 ks bankomatových kariet v XXXXX, bankomatovú kartu XXXXX a darčekové poukážky v hodnote dvakrát po 5,- € a jeden ks v hodnote 2,- € ako aj poukážku z XXXXX. Medzi 9.00h a 10.00 h odišla otvoriť aj hornú predajňu, ktorá sa nachádza na inej ulici, kedy stretla XXXXX. Ide o obvineného XXXXX, ktoré v meste volajú všetci XXXXX. Tohto pozná vo XXXXX asi každý, pretože sa celé dni pohybuje po meste. Keď sa vrátila do dolnej predajne, zistila, že jej chýba peňaženka a okolo obeda jej telefonovala zamestnankyňa XXXXX, ktorá jej povedala, že predavačka z obchodného domu XXXXX im doniesla bankomatovú kartu, ktorou chcel XXXXX platiť a že ide o jej bankomatovú kartu. Celková škoda, ktorá jej vznikla krádežou je vo výške 313,- €.

Svedkyňa XXXXX pracuje ako pokladníčka v predajni XXXXX v XXXXX. Presný dátum si už nepamätá, kedy prišiel do obchodu XXXXX a spýtal sa jej, čo si môže na kartu kúpiť. Svedkyňa si všimla, že ide o kartu vystavenú na Ing. s priezviskom, ktoré sa začínalo na písmeno H. Obvinený jej uviedol, že ide o sestrinu kartu, potom tvrdil, že ju našiel pri cukrárni a následne volali do XXXXX kde kartu odniesli pani XXXXX. V minulosti sa jej nestalo, že by XXXXX niečo ukradol, vyzerá ako neškodný typ.

Svedkyňa XXXXX pracuje v XXXXX vo XXXXX. Pamätá si, že niekedy v minulosti prišla k nim predavačka z XXXXX s tým, že XXXXX prišiel do potravín

a chcel platiť platobnou kartou, ktorá bola vystavená na meno XXXXX. Svedkyňa potom zavolała majiteľke karty a táto jej do telefónu uviedla, že jej bola odcudzená celá peňaženka.

Svedok XXXXX uviedol, že začiatkom júna 2016 mu XXXXX za predajňou XXXXX na ulici XXXXX ukázal peňaženku a povedal mu, že ju má z predajne, kde sa predávajú rôzne veci do kuchyne. Pamätá si, že v tej peňaženke boli nejaké peniaze a platobná karta. Tieto veci XXXXX z peňaženky vybral a spoločne išli k XXXXX, pričom svedok už ďalej do predajne nešiel a vrátil sa späť.

Zo záveru znaleckého psychiatrického posudku vyplynulo, že u obvineného ide o poruchu v dôsledku málo vyvinutých rozumových schopností, ktorá sa nachádza v pásme ťažkej debility až imbecility. V inkriminovanej dobe obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie. Netrpí žiadnou závislosťou. Obvinený môže byť mierne nebezpečný pre spoločnosť. Nie je schopný pochopiť zmysel trestného konania. Nakoľko jeho porucha má trvalý charakter, ide o stav liečbou neovplyviteľný. Jedinou možnosťou u neho je trvalé umiestnenie do ústavu sociálnej starostlivosti pre mentálne postihnutých.

Vo vyšetrovacom spise je pripojená zápisnica o obhliadke miesta nálezu koženej peňaženky čiernej farby s osobnými vecami poškodenej XXXXX, ktorá bola nájdená na XXXXX vo XXXXX pred predajňou XXXXX. Obvinený má tak isto trvalý pobyt na tejto ulici. Zároveň je pripojená zápisnica o vrátení týchto vecí poškodenej.

Obvinený nie je bližšie hodnotený z miesta trvalého bydliska. Nemá doposiaľ záznam v registri trestov.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na svedecké výpovede XXXXX a XXXXX, ako i zabezpečené listinné dôkazy mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, kedy vyšetrovaním bola u obvineného zistená porucha trvalého charakteru (málo vyvinuté rozumové schopnosti v pásme ťažkej debility až imbecility), v dôsledku ktorej u obvineného v čase skutku úplne absentovala rozumová aj vôľová zložka jeho konania, som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko tak u obvineného v čase skutku

existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka