



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 200/14/6610-100
EEČ: 2-50-43-2016

Veľký Krtíš 14.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- od presne nezisteného dňa roku 2010 do 07. 02. 2014, kedy bola maloletá XXXXX, nar. 08. 01. 1998 na základe rozhodnutia XXXXX sp. zn. XXXXX umiestnená v Krízovom centre XXXXX v rodinnom dome vo XXXXX na ulici XXXXX ju obvinený XXXXX, ktorý je nevlastným otcom maloletej spoločne s matkou obvinenou XXXXX, nar. XXXXX, t. č. nebohá, spoločne týrali tým spôsobom, že jej matka ju takmer denne bila rukami, drevenou varechou prípadne plastovou mucholapkou po celom tele a obvinený XXXXX ju počas uvedeného obdobia niekoľkokrát kopal do oblasti celého tela, obvinený spoločne s XXXXX maloletej takmer denne vulgárne nadávali spôsobom uvedenom v spisovom materiáli, na ich príkaz maloletá chodila kupovať alkohol, niekedy aj štyrikrát denne, a to aj v nočných hodinách, maloletá spávala v nevykúrenej izbe, počas celého obdobia bola vystavená opakovaným vzájomným konfliktom medzi matkou a nevlastným otcom, ku ktorým dochádzalo najmä vtedy, keď sa obaja nachádzali pod vplyvom alkoholu, v presne nezistený deň v mesiaci január alebo február 2013 potom ako maloletá oznámila dňa 10.01.2013 na polícii

protiprávne konanie matky XXXXX a nevlastného otca XXXXX, XXXXX sa jej vyhrážal, že ak niekto ku nim v dôsledku toho príde, dobije ju, následkom uvedeného konania, nastali u maloletej sklony ku sebapoškodzovaniu a v dôsledku dlhodobej traumatizácie bola u maloletej zistená úzkostne depresívna porucha a syndróm týranej osoby,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odbor kriminálnej polície PZ XXXXX pod č. XXXXX z 02.04.2014 bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, b ods. 2 písm. d Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné. Ďalším uznesením zo dňa 21.01.2015 tej istej spisovej značky bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, b ods. 2 písm. d Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení o vznesení obvinenia.

Vo veci konajúci vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru príslušný spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX a s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d Tr. por. vo vzťahu k obvinenej XXXXX, nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX uviedol, že býval v obci XXXXX spolu s družkou XXXXX v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. S družkou majú dve spoločné deti a XXXXX má z predchádzajúceho manželstva XXXXX. XXXXX je problémové dieťa, zle sa učila, nechodila do školy, stále si niečo vymýšľala. Z toho vznikali problémy, a preto ich začala navštevovať sociálka a policajti. Nie je pravdou, že by ju akýmkoľvek spôsobom fyzicky trestal, iba jej zakázal chodiť von alebo upratať svoju izbu. Nikdy jej neodopieral jedlo, ani hygienickú a zdravotnú starostlivosť. Je síce pravdou, že v dome nemali napojenie na plyn a elektriku a ani teplú vodu, ale voda sa dala prihriať, varili na plynovej bombe a na elektrinu majú elektrocentrálu. V XXXXX izbe sa prepálili kachle, tak sa tam nedalo kúriť, preto spávali všetci v jednej izbe. Alkohol požíva príležitostne. Víno XXXXX poslal kúpiť asi len dvakrát, keď mal narodeniny a raz, keď mal návštevu. Poslal ju do krčmy. S družkou sa zvykli pred deťmi hádať iba niekedy. Maloletej sa nikdy nevyhrážal.

Obvinená XXXXX uviedla, že v roku 2000 sa rozviedla s manželom XXXXX, s ktorým má spoločné dieťa a to maloletú XXXXX, pričom odvtedy žije v spoločnej domácnosti s XXXXX. To čo sa im kladie za vinu, nie je pravda. XXXXX sa v škole dobre neučila, prepadla, avšak ona ju nikdy netrestala. V zime vykurejú len dve miestnosti, XXXXX spáva spolu s nimi v izbe, kde sa kúri. Alkohol požíva len kedy-tedy. Pije víno, ktoré kupujú v krčme. XXXXX nikdy s druhom neposielali kupovať alkohol. Pred deťmi sa občas pohádali, ale boli to len také menšie hádky. XXXXX nikdy nenadávala, iba na ňu zvykla nakričať.

Poškodená XXXXX pracuje na ÚPSVaR XXXXX a táto bola uznesením

tunajšieho súdu ustanovená ako opatrovník na výkon práv maloletej XXXXX v predmetnom trestnom konaní. Pokiaľ ide o konanie rodičov maloletej pri výsluchu vychádzala zo spisového materiálu, z ktorého vyplynulo, že rodinnými asistentmi ÚPSVaR XXXXX bolo po návšteve XXXXX dňa 04. 02. 2014 zistené, že zo strany jej matky a nevlastného otca XXXXX dochádzalo dlhodobo k zlému zaobchádzaniu s XXXXX, ktorý ju nútil niekoľkokrát denne kupovať víno, bola neprimerane fyzicky trestaná, deti boli v rodine vystavené konfliktom medzi obvineným a XXXXX, v dome sa nekúrilo, vulgárne XXXXX nadávali, alkohol musela chodiť kupovať aj v nočných hodinách a XXXXX sa jej mal vyhrážať, že ak to povie na políciu, zbije ju remeňom. V dôsledku tohto trpela maloletá psychickými poruchami a mala sklony k sebapoškodzovaniu. Poškodená pokiaľ bola v rodine obvineného už po tom, ako boli deti umiestnené v krízovom centre, videla obvineného ako aj XXXXX pod vplyvom alkoholu. XXXXX bola na základe rozhodnutia súdu umiestnená v Detskom domove XXXXX s právoplatnosťou 02. 01. 2015, kedy jej bola nariadená ústavná starostlivosť. Po umiestnení maloletej do detského domova, maloletá začala navštevovať Odborné učilište internátne v XXXXX, kde dosahovala veľmi dobré výsledky. Obvinený maloletú vôbec nekontaktoval. Jej matka za ňou bola len jedenkrát, aj to pod vplyvom alkoholu. Maloletá je liečená v psychiatrickej ambulancii a užíva lieky na ukludnenie.

Svedkyňa XXXXX vypovedala prvýkrát dňa 04. 12. 2014. V prvom výsluchu uviedla, že asi od roku 2010 jej matka začala vo väčšej miere piť alkohol a prestala sa o ňu a súrodencov starať. Matka ako aj jej nevlastný otec XXXXX ju bili, pretože mala zlé známky. Matka ju bójala rukou, ale aj varechou a plastovou mucholapkou, jej otcim ju asi dvakrát dokopal. Nadával jej, že je kurva, tučná a toto sa dialo takmer každý deň. Bolo to najmä vtedy, keď boli pod vplyvom alkoholu alebo, keď sa vrátila neskoro domov, lebo v dome nebola elektrina, a preto nechcela chodiť domov. Na ošetrení nikdy nebola. Keď rodičia nemali alkohol, posielali ju kupovať alkohol do dediny od kamaráta XXXXX. Bývalo to aj štyrikrát denne, a to aj v nočných hodinách. Stalo sa, že ju aj zobudili a poslali pre víno. V dome sa kúrilo iba v dvoch miestnostiach. V jej izbe sa nekúrilo. Súrodenci spávali v spálni s rodičmi, kde sa kúrilo, ale ona mala izbu bez vykurovania. O správaní rodičov povedala svojej kamarátke a výchovnej poradkyňi XXXXX. Bola na tom psychicky zle, podrezala si zápästie, v škole si to všimli. Najviac jej vadilo, že mama s otcimom začali piť, hádali sa, stalo sa, že sa aj naháňali s nožmi. To, že sa rodičia naháňali s nožmi, nahlásila aj na políciu, avšak potom to stiahla. Obvinený jej povedal, že keď kvôli tomu ku nim niekto príde, že ich zoberú a že ju dobije. V ďalších výsluchoch dňa 16. 05. 2015 a 16. 03. 2016 maloletá využila svoje zákonné právo a vo veci odoprela vypovedať z dôvodu príbuzenského vzťahu s obvinenými.

Svedkyňa XXXXX pracuje ako výchovná poradkyňa v XXXXX. K maloletej uviedla, že táto mávala dlhodobo slabšie učebné výsledky, sťažovala sa jej, že doma sa niekedy nestihne pripraviť, lebo sa musí starať o mladších súrodencov, že nemá pokoj na učenie, že ju doma trestajú za zlé známky bitkou alebo zákazom vychádzania, matka, že ju aj fyzicky trestá, že ju ťahala za vlasy a otcim ju kopol do brucha. Tak isto uviedla, že sa bojí, aby si rodičia niečo nespravili, lebo každý deň pijú, často sa hádajú. Priznala tiež, že im každý deň musí kupovať víno. Svedkyňa jej navrhla, aby napísala list na ÚPSVaR, avšak maloletá vyjadrila obavu z reakcie rodičov, nevyhlásila, že by ju fyzicky nenapadli, lebo, že už raz musela odvolať oznámenie pod tlakom rodičov. Posledný rok sa už u maloletej vyskytovali stavy, že

zo strachu znervóznela až tak, že sa triasla. Maloletá hovorila, že sa v škole cíti lepšie.

Svedkyňa XXXXX je kamarátkou maloletej XXXXX a bola jej spolužiačkou na XXXXX. XXXXX sa jej sťažovala, že rodičia sa jej nevenujú tak ako by sa jej mali. Hovorila, že ju doma aj bítajú. Bolo to najmä vtedy, keď boli opití a z dôvodu, že sa neučila dobre. Modriny na maloletej nevidela, avšak má pocit, že ona sa to skôr snažila zakryť. Asi dva až trikrát si všimla modrinu na pleci alebo ruke u XXXXX, ale ona o tom nechcela hovoriť. Nakoniec však povedala, že to bolo z dobitia. Priznala, že keď bola menšia, tak ju rodičia aj dokopali. Viackrát jej napísala, že už nevládze, že si chce zobrať život. Keď XXXXX našla v škole pri záchode s kružidlom a nožnicami, pričom jej hovorila, že si chce zobrať život, svedkyňa to povedala učiteľke. Sťažovala sa aj na to, že musí chodiť kupovať rodičom víno, že sa títo navzájom napádajú a ak bola vtedy prítomná, útoky otočili proti nej.

Svedok XXXXX je susedom obvineného. Pokiaľ ide o maloletú uviedol, že táto k nim občas chodila. Jej rodinné pomery však s maloletou nerozoberal. Niekedy v roku 2013 prišla ku nim v nočných hodinách okolo 21.30 h s plačom a sťažovala sa, že ona to doma už nevydrží, že je tam zlá atmosféra, že rodičia sa medzi sebou hádajú. On maloletej víno nikdy nepredal.

Svedkyňa XXXXX pracuje ako rodinná asistentka na ÚPSVaR. S pánom XXXXX chodili na šetrenia do rodiny XXXXX. Pri šetreniach zistili, že rodičia v nadmernom množstve konzumujú alkohol. S maloletou vykonali v škole pohovor, kedy im uviedla, že rodičia nadmerne pijú, že ju posielajú aj v noci kupovať alkohol aj cigarety, že ju fyzicky trestajú, vulgárne jej nadávajú, ponižujú ju a že sa stále medzi sebou hádajú a bijú. Priznala, že si chcela podrezať žily.

Svedok XXXXX pracuje ako rodinný asistent na ÚPSVaR. Uviedol, že pri šetreniach zistili, že v izbe, kde bývala XXXXX sa nekúrilo. Tiež sa dozvedeli, že maloletá v minulosti už podávala nejaké oznámenie a že ho potom stiahla. K tomuto im uviedla, že sa jej otčim vyhrážal. Pri návštevách rodiny boli rodičia opití. Iba v jednom prípade sa stalo, že boli triezvi. Pri zisťovaní po obci zašli do miestnej pizzerie, kde im pani XXXXX povedala, že rodičia maloletej majú dennú dávku 1 – 1,5 l vína na osobu. K maloletej uviedla, že jej hovorila o tom, že musí chodiť kupovať víno pre rodičov aj v noci, že ju otčim fyzicky trestá a matka ju neochráni.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že maloletá k nim občas chodila. Priamo sa jej nestážovala na konanie rodičov, avšak svedkyňa tak nepriamo zistila, že XXXXX vadilo to, že rodičia pijú, že sa medzi sebou bijú a že jej ubližujú. Jej dcéra jej viackrát povedala, že rodičia XXXXX dobili, lebo odmietala ísť kúpiť víno. Počula, že XXXXX chodila kupovať víno k susedovi XXXXX.

Svedok XXXXX je starostom obce XXXXX. Uviedol, že má vedomosť, že obvinený aj XXXXX vo zvýšenej miere požívali alkohol. Ku skutku sa bližšie vyjadriť nevedel.

Svedkyňa XXXXX býva v obci XXXXX. Maloletá občas prišla ku nej do domácnosti. Zo začiatku matku vždy chválila, avšak ku koncu už vybuchla, začala plakať, triasla sa a hovorila jej, že sa chce dostať od rodičov preč. Viac jej však k veci

neuviedla.

Svedok XXXXX uviedol, že XXXXX ani XXXXX od neho nikdy víno nekupovali a rovnako ani ich dcéra.

Na maloletú XXXXX bol vypracovaný znalecký psychiatrický a psychologický posudok. Znalci k maloletej uviedli, že jej stav vykazuje prítomnosť znakov, ktoré výrazne poškodzujú jej mentálny osobnostný, sociálny a emočný vývin. Vplyvy, ktoré sa podieľajú na tomto poškodzovaní trvajú dlhodobo. Je možné konštatovať, že konanie matky a otčima maloletej zapríčiňuje jej poškodzovanie formou psychického a fyzického poškodzovania a psychického zanedbávania, a to vo významnej miere. Znalci konštatovali u maloletej neurotickú úzkostne depresívnu poruchu ako následok dlhodobého psychického a fyzického týrania maloletej a syndróm týranej osoby. K osobnosti maloletej uviedli, že intelektové schopnosti maloletej zodpovedajú pásnu podpriemeru, zvýraznené je úzkostné prežívanie a ťažšie sa vyrovnáva so záťažovými situáciami. Schopnosť jej vnímania, uchovania a reprodukovania prežitých udalostí, ako aj schopnosť zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti je primeraná. Vierohodnosť výpovedí maloletej je zachovaná, pri znaleckom vyšetrení uviedla rovnaké skutočnosti ako pri výsluchu. Sklony ku klamstvám a konfabuláciám neboli zistené. U maloletej bola zistená úzkostne depresívna porucha, ktorá je s vysokou pravdepodobnosťou výsledkom jej dlhoboj psychotraumatizácie a súvisí predovšetkým s prežitými udalosťami v rodine. Znalkyňa XXXXX bola následne k posudku vypočutá, pričom zotrvala aj v ďalšom na záveroch posudku.

Znalecký posudok bol vypracovaný aj na obvineného XXXXX a XXXXX. U obvinenej podľa posudku ide o symptomatické požívanie alkoholu s črtami systematickosti. Nejedná sa u nej o psychosomatickú závislosť od alkoholu, a preto znalkyňa nenavrholala ani žiadne ochranné opatrenie. Jej pobyt na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť a nie je potrebné vyšetriť duševný stav obvinenej.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o trestnom oznámení, ktoré podal vedúci oddelenia SPOD a SK na ÚPSVaR XXXXX, a to na základe vykonanej kontroly asistentmi uvedeného úradu, ktorá bola vykonaná na základe písomného upozornenia zo strany Základnej školy v XXXXX. Zároveň sú pripojené listinné podklady predložené Základnou školou v XXXXX a ÚPSVaR XXXXX, a to hodnotenia maloletej XXXXX a záznamy z jednania na ÚPSVaR XXXXX. Zo správy primára XXXXX z 22. 01. 2013 vyplynulo, že maloletá bola privezená na detské oddelenie dňa 09. 01. 2013. Znamky telesného poranenia neboli zistené, avšak jej stav (poruchy videnia, bolesti hlavy, bolesti brucha a zrýchlené dýchanie) bol vyvolaný anxiózne – depresívnu povahou neurotickej osobnosti dieťaťa. Zo záznamu z psychologického vyšetrenia z 05. 03. 2013 vyplynulo, že u maloletej bola zistená výrazná neurotizácia a nadpriemerná depresívna reakcia. Zároveň je súčasťou spisu aj uznesenie tunajšieho súdu o nariadení predbežného opatrenia sp. zn. XXXXX zo 07. 02. 2014, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Krízového strediska XXXXX, XXXXX. Jej súrodenci boli toho istého dňa zverení predbežným opatrením do starostlivosti starej matky. Podľa rozsudku č. k. XXXXX zo 06. 11. 2014 bola nariadená nad maloletou XXXXX ústavná starostlivosť v Detskom domove XXXXX. Je tiež pripojené trestné oznámenie maloletej z 10. 01. 2013, ktoré podala na OO PZ XXXXX. V trestnom oznámení maloletá udávala fyzické napádanie

zo strany otčima a matky, ich nadmerný alkoholizmus, vulgárne nadávky na jej adresu, ako aj skutočnosť, že im musela kupovať alkohol. Dňa 12. 02. 2013 maloletá doplnila toto trestné oznámenie v tom smere, že to čo vypovedala, nebola pravda.

Na čl. 233 vyšetrovacieho spisu je pripojený úmrtný list Matričného úradu XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX dňa 25.09.2016 zomrela.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu možno konštatovať, že doposiaľ vykonané dokazovanie založilo dôvodné podozrenie, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné konanie, tento skutok vykazuje znaky skutkovej podstaty stíhaného zločinu a existuje opodstatnený záver, že uvedeného skutku sa mala dopustiť obvinená XXXXX spoločne s obvineným XXXXX. Obvinená XXXXX však dňa 25.09.2016 zomrela. Nakoľko v priebehu prípravného konania vznikol týmto dôvod neprípustnosti trestného stíhania, nemožno v ňom ďalej proti obvinenej XXXXX pokračovať a musí byť v súlade s horecitovanými zákonnými ustanoveniami zastavené. Na obvineného XXXXX bola dnešného dňa podaná príslušnému súdu obžaloba.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lenka Maslíková
prokurátorka